



**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY
DLA CZĘŚCI II**

Działając na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164) zwanej dalej ustawą, zawiadamiam o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu o zamówienie publiczne w trybie przetargu nieograniczonego CIS-WAG.271.6.2016 - „Przeprowadzenie szkoleń informatycznych dla pracowników jednostek organizacyjnych statystyki publicznej”

Część II: Oprogramowanie do analiz statystycznych – SPSS

1. Oferty złożone dla Części II oraz ocena ofert na podstawie kryteriów:

| Numer oferty | Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy | Punktacja | | |
|--------------|---------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------|-----------------------------------------------------|--------------|
| | | Kryterium 1 Cena oferty (do 80 pkt.) | Kryterium 2 Doświadczenie wykonawcy (do 20 pkt.) | Suma punktów |
| 1 | Predictive Solutions Sp. z o.o. ul. Raclawicka 58, 30-017 Kraków | 80,00 | 20,00 | 100,00 |
| 6 | NobleProg Marcin Mańka ul. Złota 3/11, 00-019 Warszawa | Wykonawca wykluczony | | |

2. Wykonawcy wykluczeni

Oferta nr 6 Wykonawca NobleProg Marcin Mańka, ul. Złota 3/11, 00-019 Warszawa, został wykluczony na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4, a jego oferta odrzucona na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy.

Uzasadnienie

1. Wykonawca nie zamieścił w ofercie aktualnego odpisu z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej, wymaganego w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia.

2. Wykonawca wraz z ofertą przedłożył Wykaz głównych usług, w którym wskazał realizację szkolenia Statistical Analysis Using SPSS na rzecz Brunel University Kingston Lane UB8 3PH United Kingdom oraz załączył oświadczenie własne, z którego nie wynika czy usługa została wykonana należycie.

Na podstawie art. 26 ust 3 ustawy Zamawiający wezwał Wykonawcę o uzupełnienia oferty w zakresie dokumentu z właściwego rejestru oraz dowodów określających, czy zamówienie wskazane w Wykazie głównych usług dla Części II, zostało wykonane należycie.

Wykonawca w wyznaczonym terminie tj. do 24.08.2016r. do godz. 12.00 nie uzupełnił wymaganych przez Zamawiającego dokumentów.

3. Na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy, Zamawiający wezwał Wykonawcę NobleProg Marcin Mańka do złożenia wyjaśnień w zakresie dysponowania oprogramowaniem niezbędnym do przeprowadzenia szkoleń dla Części II, zgodnie z wymaganiami w pkt 3 ppkt. 3.9 SIWZ.

4. Na podstawie art. 90 ust. 1 i 2 ustawy, Zamawiający wezwał Wykonawcy NobleProg Marcin Mańka do złożenia wyjaśnień dotyczących ceny dla Części II, w tym złożenie dowodów, dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny.

Wykonawca w wyznaczonym terminie tj. do 24.08.2016r. do godz. 12.00 nie złożył wyjaśnień. W związku z powyższym na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 i 5 oraz art. 90 ust. 3, oferta wykonawcy została odrzucona.

3. W ww. postępowaniu jako najkorzystniejszą wybrano ofertę nr 1 złożoną przez firmę:

**Predictive Solutions Sp. z o.o.
ul. Raławicka 58,
30-017 Kraków**

Wybrana oferta spełnia wszystkie warunki zawarte w SIWZ i jest najkorzystniejsza zgodnie kryteriami oceny ofert.

Umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie zawarta po upływie terminu, o którym mowa w art. 94 ust. 1 pkt 2) ustawy Prawo zamówień publicznych.

ZASTĘPCA DYREKTORA


Katarzyna Mirosz