



ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Działając na podstawie art. 255 pkt 2 oraz art. 260 ust.1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019, ze zm.) - dalej ustawa Pzp, **Centrum Informatyki Statystycznej** zawiadamia o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym - **CIS-WAZ.271.3.2021 „Dostawa aktualizacji do najnowszej wersji posiadanego przez Zamawiającego oprogramowania SPSS”.**

UZASADNIENIE

Oferta nr 1 złożona przez **MINERAL MIDRANGE S.A.**, ul. Krakowiaków 50, 02-255 Warszawa.

W dniu 02.06.2021r. Zamawiający dokonując otwarcia ofert, pobrał z Elektronicznej Skrzynki Podawczej formularz zgłoszenie oferty/wniosku z załączonym katalogiem o nazwie "szyfrowanie-7abc6dd9-26c4-1-06-2021-12_59_08.zip" od nadawcy Mineral Midrange S.A. W załączonym katalogu znajdowały się pliki:

- „MINERAL MIDRANGE_formularz_cenowy_spss_CIS-WAZ.271.3.202_01 06 21.xlsx”,
- „MINERAL MIDRANGE_formularz_cenowy_spss_CIS-WAZ.271.3.202_01 06 21_tml.pdf”,
- „MINERAL MIDRANGE_Oświadczenia_CIS-WAZ.271.3.202_01 06 21_tml.pdf”,
- „MINERAL MIDRANGE_Oświadczenie do wykazu dostaw_CIS-WAZ.271.3.2021_01 06 21_tml.pdf”,
- „MINERAL MIDRANGE_Oświadczenie_Aktualność_informacji_CIS-WAZ.271.3.202_01 06 21_tml.pdf”,
- „MINERAL MIDRANGE_Oświadczenie_GK_CIS-WAZ.271.3.202_01 06 21_tml.pdf”,
- „MINERAL MIDRANGE_potwierdzenie przelewu wadium_CIS-WAZ.271.3.202.pdf”,
- „MINERAL MIDRANGE_wykaz_dostaw_CIS-WAZ.271.3.2021_01 06 21_tml.pdf”.

Wykonawca Mineral Midrange S.A. nie złożył Formularza ofertowego (załącznik nr 4 do SWZ), tym samym nie określił wyboru w kryteriach oceny ofert opisanych w rozdziale XV SWZ.

Z treści złożonych dokumentów nie wynika w jakim terminie wykonawca oferuje dostawę licencji do Zamawiającego - Kryterium nr 2. Kryterium to określało w trzy poziomy punktacji w przedziałach czasowych: 7 dni – 0 pkt, 6-3 dni – 10 pkt, 2-1 dni – 20 pkt. Ponadto brak jest również informacji czy wykonawca oferuje dostarczenie lub nie oferuje dostarczania bezpłatnych licencji oprogramowania – Kryteria nr 3 – 5. Każde z tych kryteriów określało w dwa poziomy punktacji – 0 lub 5 pkt.

Treść oferty nie odpowiada zatem treści SWZ, gdyż nie przedstawia elementów, które zgodnie z jej wymogami SWZ powinny zostać wskazane w ofercie.

Brak wskazania oświadczeń w zakresie kryteriów oceny ofert należy uznać za istotny brak oferty, a w wyżej opisanych okolicznościach faktycznych, brak jest podstaw do wyjaśnienia treści oferty w oparciu o art. 223 ust. 1 ustawy Pzp ponieważ takie działanie nosiłoby cechy negocjacji. Zamawiający nie ma też podstaw do poprawienia innej omyłki polegającej na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 3.

W związku z powyższym stanem faktycznym Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy **MINERAL MIDRANGE S.A** na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Oferta nr 2 złożona przez **Predictive Solutions Sp. z o.o.**, ul. Raclawicka 58, 30-017 Kraków.

W dniu 02.06.2021r. Zamawiający dokonując otwarcia ofert, pobrał z Elektronicznej Skrzynki Podawczej formularz zgłoszenie oferty/wniosku z załączonym katalogiem o nazwie "szyfrowanie-7abc6dd9-26c4-1-06-2021-13 30 07.zip" od Predictive Solutions Sp. Z o.o.

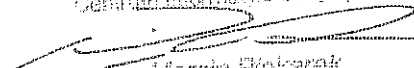
Wykonawca zaoferował oprogramowanie równoważne PS IMAGO w wersji 7.0. W zaoferowanym oprogramowaniu zawarte są licencje IBM SPSS Statistics w wersji 27, natomiast najnowszą obecnie dostępną wersją oprogramowania jest IBM SPSS Statistics jest w wersja 28. Zaoferowane oprogramowanie nie spełnia wymagania zawartego w SWZ, ponieważ obejmuje niezgodną z wymaganiami zamawiającego wersję oprogramowania IMB SPSS Statistics.

Ponadto rozdział XIV SWZ zwierał wymaganie „Wykonawca obliczy cenę oferty brutto według formularza cenowego, z zastrzeżeniem, że wykonawca jest zobowiązany do wypełnienia i określenia wartości we wszystkich pozycjach występujących w formularzu cenowym”. Wykonawca wskazał w Formularzu cenowym jedną cenę dla wszystkich pozycji łącznie – nie określił cen jednostkowych we wszystkich pozycjach występujących w Formularzu cenowym, do czego był zobligowany zapisami SWZ.

Treść oferty nie zatem zgodna z wymaganiami SWZ, gdyż zaoferowane oprogramowanie nie jest oprogramowaniem w najnowszej dostępnej wersji. Ponadto nie przedstawia składników ceny oferty, które zgodnie z wymogami SWZ powinny zostać wskazane w ofercie.

W związku z powyższym stanem faktycznym Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy **Predictive Solutions Sp. z o.o.** na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Na podstawie wyżej przedstawionego stanu faktycznego i prawnego, Zamawiający unieważnia przedmiotowe postępowanie na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

DYREKTOR
Centrum Informatyki i Statystyki

Marcin Prokarek