



### Do zainteresowanych wykonawców

Dotyczy postępowania o zamówienie publiczne prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji Dostawa aktualizacji do najnowszej wersji posiadanego przez Zamawiającego oprogramowania SPSS - **CIS-WAZ.271.6.2021**

Zamawiający Centrum Informatyki Statystycznej działając na podstawie art. 284 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych Dz.U. 2019 poz. 2019 ze zm., udziela następujących wyjaśnień.

#### Pytanie 1

W imieniu Wykonawcy wnoszę o wyjaśnienie zapisów Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w części obejmującej Załącznik nr 1 – Opis przedmiotu zamówienia (dalej „Załącznik”).

#### Opis sytuacji:

W pkt. 4 Załącznika (Wymagania dla oprogramowania równoważnego) wymienione są funkcjonalności, które nie są dostępne w oprogramowaniu wyspecyfikowanym w pkt. 3 Załącznika (Szczegółowa specyfikacja oprogramowania aktualizowanego) np.:

- wykres radarowy,
- wykresy tabelowe, które umożliwiają połączenie wykresu (do wyboru co najmniej słupkowy, szeregu, histogram) i tabeli prezentującej statystyki (do wyboru co najmniej minimum, maksimum, średnia, mediana, odchylenie standardowe) w ramach jednego obiektu raportowego.

Rozłączna interpretacja pkt. 3 i pkt. 4 prowadziłaby do nierównego traktowania podmiotów ubiegających się o uzyskanie zamówienie publicznego, jako że stawiałaby wyższe wymagania dostawcom oprogramowania równoważnego (pkt. 4) stawiając ich w gorszej sytuacji, niż dostawców oprogramowania wskazanego z nazwy / znaku towarowego (pkt. 3).

Taka sytuacja jest niezgodna z przepisami o zamówieniach publicznych. Odmienne i bardziej rygorystyczne wymagania dla przedmiotu zamówienia, który ma spełniać kryterium równoważności prowadzi do naruszenia zasady uczciwej konkurencji i, tym samym, przepisów art. 16 pkt 1) i art. 99 ust. 4 i ust. 5 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych.

W wyroku z dnia 7 kwietnia 2008 roku (KIO/UZP 254/08, program Legalis) Krajowa Izba Odwoławcza wskazała, że: „**Produkt równoważny to taki, który ma te same cechy funkcjonalne, co konkretny produkt wskazany w SIWZ z nazwy lub pochodzenia.**”

Z kolei w wyroku z dnia 2 września 2010 roku (KIO 1775/10, [uzp.gov.pl](http://uzp.gov.pl)) Izba uznała, że naruszeniem zasady uczciwej konkurencji w zamówieniach publicznych jest taki opis przedmiotu zamówienia, który „powodowałby sytuację, w której jeden z zainteresowanych wykonawców byłby bardziej uprzywilejowany od pozostałych”.

#### Pytanie:

W imieniu Wykonawcy wnoszę o potwierdzenie, że poprawną jest interpretacja, że zapisy pkt. 3 i pkt. 4 Załącznika należy traktować łącznie, tzn. że wymagania funkcjonalne opisane w pkt. 4 Załącznika (Wymagania dla oprogramowania równoważnego) muszą zostać spełnione także przez wykonawców ubiegających się o zamówienie na podstawie pkt. 3 Załącznika (Szczegółowa specyfikacja oprogramowania aktualizowanego).

**Odpowiedź**


Zamawiaczy potwierdza, że zapisy pkt. 3 i pkt. 4 Załącznika nr 1 – Opis przedmiotu zamówienia, należy traktować łącznie.

**Pytanie 2**

Czy Zamawiający dopuszcza aby właścicielem licencji SPSS był Oferent, a Zamawiający mógł korzystać z tych licencji w ramach innego produktu lub rozwiązania.

**Odpowiedź:**

Zaoferowane oprogramowanie musi spełniać warunki SWZ. Zamawiający wymaga bezterminowej licencji na dostarczony produkt. Zamawiający dopuszcza dostarczenie produktu równoważnego.

mgr inż. Beata Kozłowska, Dyrektora  
Centrum Informatyki Statystycznej  
  
mgr inż. Beata Kozłowska