

Dotyczy: zapytania ofertowego CIS-WAZ.2720.21.2023 na „**Kompleksowe świadczenie usługi dostępu do Internetu wraz z usługą ochrony przed atakami DDos, jako drugi, niezależny operator, na potrzeby sieci korporacyjnej Głównego Urzędu Statystycznego**”

Pytanie 1

Czy Zamawiający potwierdza, że w przypadku wyboru oferty Wykonawcy prowadzącego działalność w formie spółki akcyjnej, część komparacyjna Umowy będzie obejmować wszelkie dane wymagane przez art. 374 § 1 Ksh?

Odpowiedź

Zamawiający potwierdza, że komparycja umowy będzie zawierała wszystkie informacje wskazane w treści art. 374 § 1 Ksh

Pytanie 2

W treści zapisu § 5 ust.3 Umowy –wskazuje, się że Jeżeli kara umowna nie pokrywa poniesionej szkody, Zamawiający może dochodzić odszkodowania uzupełniającego w wysokości przewyższającej karę umowną.

Mając na uwadze postanowienie umowne Wykonawca zwraca się o doprecyzowanie, poprzez dookreślenie, że Wykonawca odpowiada za szkodę wyrządzoną Zamawiającemu z winy Wykonawcy, chyba, że szkoda została spowodowana działaniem Siły Wyższej, wyłączną winą Zamawiającego lub osoby trzeciej, za którą Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności.

Wykonawca wskazuje, że przywołana regulacja stwarza Zamawiającemu prawo do dochodzenia należności w nieograniczonej wysokości. Z tego względu określenie maksymalnej wysokości odszkodowania umożliwia Wykonawcy ocenę ryzyka związanego z realizacją umowy. W świetle powyższego Wykonawca zwraca się o potwierdzenie, że Zamawiający wyraża zgodę na uzupełnienie zapisu, poprzez wskazanie, że łączna wysokość odszkodowania wraz z naliczonymi karami nie przekroczy całkowitej wartości umowy.

Odpowiedź

Stosownie do art. 471 K.c. dłużnik zobowiązany jest do naprawienia szkody wynikłej z niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania, chyba że niewykonanie lub nienależyte wykonanie jest następstwem okoliczności, za które odpowiedzialności nie ponosi. W ocenie zamawiającego przepisy Kodeksu cywilnego są dla wykonawców dostatecznym zabezpieczeniem.

Zasada pełnej odpowiedzialności oraz rekompensaty za wyrządzoną szkodę jest jedną z podstawowych zasad prawa cywilnego, a zatem Zamawiający nie widzi podstaw do jej modyfikowania lub ograniczania. Zamawiający nie znajduje podstaw dla obarczania siebie ryzykiem za nieprawidłowe postępowanie wykonawców. Z drugiej strony wykonawcy, zwłaszcza o charakterze korporacyjnym, posiadają pełny dostęp do wszelkich instrumentów zabezpieczających ryzyko prowadzenia działalności gospodarczej, choćby o tak nieskomplikowanym i powszechnym charakterze jak ubezpieczenie OC.

Pytanie 3

Wykonawca wnosi, aby na zasadzie wzajemności zapisy o „poufności” wskazane w § 9 miały charakter dwustronnie-zobowiązujący, z uwzględnieniem przedmiotu umowy i adekwatnie do roli Stron, w związku z czym wnosimy o jego odpowiednią modyfikację.

Odpowiedź

Zamawiający włączy do umowy dodatkowy załącznik Wykonawcy.

Pytanie 4

W odniesieniu do § 10 wzoru umowy, Wykonawca wnosi o dodanie (na zasadzie wzajemności) analogicznego i symetrycznego postanowienia, dotyczącego zapoznania się przez Zamawiającego z klauzulą informacyjną RODO Wykonawcy oraz wypełnienia obowiązku informacyjnego. W zakresie danych osobowych każda ze stron, jako administrator danych, ma takie same obowiązki względem osób, których te dane dotyczą, dlatego Zamawiającego powinny obciążać te same obowiązki, jakie zostały nałożone przez Zamawiającego na Wykonawcę. W związku z powyższym Wykonawca wnosi, aby w Umowie wskazać, że treść obowiązku informacyjnego Wykonawcy dostępna jest jako kolejny załącznik do umowy (Wykonawca dostarczy jego treść na etapie zawierania umowy).

Odpowiedź

Zamawiający włączy do umowy dodatkowy załącznik Wykonawcy.

Pytanie 5

Prosimy o wykreślenie zapisów z pkt 1.1 i 2 tj. „Na życzenie Zamawiającego udzielić kwalifikowanych konsultacji w zakresie merytorycznym dotyczącym uruchomionych usług (..) łączną pulę działań diagnostycznych i konsultacji do wykorzystania przez Zamawiającego w ramach opłaty za usługi określone w niniejszej umowie, ustala się na 4 (cztery) godziny w skali miesiąca.”

Wnosimy o wykreślenie w/w zapisów gdyż usługa DDoS jest usługą zautomatyzowaną u Wykonawcy, a pracownicy Wykonawcy kontaktują się tylko z Zamawiającym w przypadku ataku DDoS.

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje zapisy OPZ

Pytanie 6

Prosimy o wykreślenie z zapisów z pkt 5: „Wykonawca udostępni Zamawiającemu narzędzie, pozwalające na sprawdzenie jakości świadczonej usługi dla 4 osób.” gdyż Wykonawca nie dysponuje takim systemem który może udostępnić Zamawiającemu.

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje zapisy OPZ

Pytanie 7

W nawiązaniu do punktu 1.2 prosimy o wyjaśnienie poniższych zapisów: „ (...) zapewnieniem wsparcia przy konfiguracji na urządzeniach Zamawiającego procesów pozwalających na równoważenie ruchu wychodzącego i przychodzącego pomiędzy obydwojema dostawcami usługi dostępu do Internetu”, gdyż protokół BGP nie posiada mechanizmów równoważenia ruchu do dwóch różnych operatorów.

Odpowiedź

Mimo, iż protokół BGP nie ma wewnętrznych mechanizmów load-balancingu między różnymi AS, możliwe jest sterowanie ilością przychodzącego/wychodzącego ruchu chociażby przy pomocy mechanizmu as-path-prepend.