



Dotyczy: zapytania ofertowego CIS-WAZ.2720.11.2021 z dnia 18.03.2021 r. na „**Kompleksowe świadczenie usługi dostępu do Internetu wraz z usługą ochrony przed atakami DDos, jako drugi, niezależny operator, na potrzeby sieci korporacyjnej Głównego Urzędu Statystycznego**”

W dniu 25.03.2021 r. do Zamawiającego wpłynęły następujące pytania:

Pytanie 1

Czy Zamawiający potwierdza, że w przypadku wyboru oferty Wykonawcy prowadzącego działalność w formie spółki akcyjnej, część komparacyjna Umowy będzie obejmować wszelkie dane wymagane przez art. 374 § 1 Ksh.

Odpowiedź

Zamawiający potwierdza, że w przypadku wyboru oferty Wykonawcy prowadzącego działalność w formie spółki akcyjnej, część komparacyjna Umowy będzie obejmować wszelkie dane wymagane przez art. 374 § 1 Ksh.

Pytanie 2

Zgodnie z treścią § 5 ust. 5 Umowy „Wykonawca ponosi odpowiedzialność wobec Zamawiającego lub osób trzecich za wszelkie szkody wynikłe z niewykonania lub nienależytego wykonania przedmiotu umowy”.

Mając na uwadze projektowane postanowienie umowne Wykonawca wnosi o doprecyzowanie, przez dookreślenie, że Wykonawca odpowiada za działania lub zaniechania własne, w tym również za działania osób, którymi Wykonawca posłużył się przy wykonywaniu umowy, chyba, że szkoda została spowodowana działaniem Siły Wyższej, wyłączną winą Zamawiającego lub osoby trzeciej, za którą Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności.

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje zapis zawarty w projekcie umowy. Zawarte w treści projektu umowy zasady odpowiedzialności nie pozostają bowiem w oderwaniu od obowiązujących przepisów, w szczególności od uregulowań art. 471 kodeksu cywilnego uzależniającego m.in. odpowiedzialność odszkodowawczą od istnienia adekwatnego związku przyczynowego pomiędzy faktem zaistnienia szkody, a niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem zobowiązania zawartego w treści umowy. Tym samym aktualnie prezentowany zapis w pełni spełnia postulaty oczekiwane przez Wykonawcę w przedłożonej przez niego propozycji.

Pytanie 3

Wykonawca zwraca się do Zamawiającego o modyfikację zapisu § 5 ust.3 Umowy – wskazującego, że jeżeli kara umowna nie pokrywa poniesionej szkody, Zamawiający może dochodzić odszkodowania uzupełniającego w wysokości przewyższającej karę umowną .

W świetle przedstawionej regulacji Wykonawca zwraca się o uzupełnienie zapisu poprzez wskazanie, że łączna wysokość odszkodowania z tytułu roszczeń wraz z naliczonymi karami nie przekroczy całkowitej wartości umowy. Zwrócić należy uwagę, że wskazanie maksymalnej wysokości odszkodowania umożliwi oszacowanie ryzyka kontraktowego związanego z realizacją umowy.

Odpowiedź

Zgodnie z przepisami art. 363 § 2 kodeksu cywilnego naprawienie szkody obejmuje straty, które poszkodowany poniósł, oraz korzyści, które mógłby osiągnąć, gdyby mu szkody nie wyrządzono. Zamawiający, zobowiązany do dbałości o interes publiczny nie widzi więc możliwości limitowania odpowiedzialności i ograniczania jej do wysokości wartości wynagrodzenia wynikającego z treści umowy. Wykonawca winien w pełni odpowiadać za swoje działania i zaniechania związane z realizacją przedmiotu umowy.

Pytanie 4

Czy w związku ze wskazaniem w §10 ust. 7, że „jeżeli zawarcie lub wykonanie umowy skutkować będzie przetwarzaniem danych osobowych powierzonych przez Zamawiającego Wykonawcy, Strony zobowiązują się do zawarcia umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych”, i w związku z przedmiotem umowy głównej (świadczoną usługą) Wykonawca wejdzie w posiadanie/przetwarzanie/będzie mieć dostęp do jakichś danych osobowych, których administratorem jest Zamawiający (np. które znajdują się w systemach Zamawiającego), a tym samym niezbędne będzie zawarcie umowy powierzenia?

Jeżeli tak, to należy dążyć do zawarcia takiej umowy powierzenia przed realizacją usługi, a tym samym konieczne jest poznanie i zaopiniowanie jej treści.

Odpowiedź

Na obecnym etapie Zamawiający nie przewiduje konieczności przetwarzania danych osobowych w związku z wykonywaniem usługi objętej postępowaniem, w związku z czym określanie warunków przetwarzania już na tym etapie postępowania wydaje się zbędne. Zamawiający wskazuje jednak, że w przypadku zmiany tej sytuacji, zawierana umowa powierzenia przetwarzania danych osobowych będzie wynikiem równoprawnych negocjacji obu stron tejże umowy i wynikiem kompromisu zawartego pomiędzy umawiającymi się stronami. Wykonawca będzie miał więc pełną możliwość precyzowania swojego stanowiska na poziomie negocjacji tej umowy.

Pytanie 5

Odnosnie OPZ rozdz. I pkt. 2.5

Wykonawca będzie dostarczał Zamawiającemu miesięczne raporty z działania usługi również w przypadku braku mitygacji ruchu.

Czy Zamawiający dopuści aby zbiorczy raport był udostępniany na Portalu raz w miesiącu? Raport zawierałby m. in. liczbę zarejestrowanych alertów oraz uruchomionych Mitygacji, wolumenu ruchu na łączu chronionym (wygenerowany z podstawowego systemu monitorującego ruch sieciowy oraz reagującego na wykryte anomalie)?

Czy może wystarczy dostęp do Portalu i wgląd w liczbę mitygacji?

Informacja udostępniana na Portalu Klienta będzie zawierać:

- dane na temat monitorowanego ruchu w formie wykresów czasowych,
- ilości - statystyki w jednostkach czasu alertów i Mitygacji
- zapis zdarzeń – zapis podjętych działań SOC w trakcie Ataku DDoS.

Odpowiedź

Zamawiający dopuszcza, aby zbiorczy raport był udostępniany na Portalu raz w miesiącu, pod warunkiem, że Zamawiający będzie miał możliwość wydrukowania tego raportu z Portalu.

DYREKTOR
Centrum Informatyki Statystycznej
Marcin Piekarek