

Modyfikacja i wyjaśnienia Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia

Dot.: Postępowania o udzielenie zamówienia na „**Świadczenie usługi ochrony fizycznej na terenie nieruchomości Centrum Informatyki Statystycznej – Zakład w Radomiu przy ul. Planty 39/45**”; CIS-WAG.271.4.2016. Ogłoszenie o zamówieniu numer 117560-260 z dnia 11.05.2016r.

W dniu 16.05.2016r. do Zamawiającego wpłynęły pytania dotyczące treści specyfikacji istotnych warunków, działając na podstawie art. 38 ust 1, 2 i 4 ustawy Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2015r. poz. 2164) Zamawiający udziela odpowiedzi.

Pytanie nr 1

Wnosimy o obligatoryjne wprowadzenie do umowy zapisu zgodnego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 2014 roku o zmianie ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz.U. poz. 1232), który wskazuje, iż każda ze stron umowy w terminie od dnia opublikowania przepisów dokonujących tych zmian do 30 dnia od dnia ich wejścia w życie, może złożyć wniosek w sprawie odpowiedniej zmiany wynagrodzenia.

Odpowiedź nr 1

Zamawiający zwraca uwagę, że treść cytowanego przez Wykonawcę przepisu zezwala na złożenie wniosku w celu „przeprowadzenia negocjacji w sprawie odpowiedniej zmiany wynagrodzenia.” Zamawiający nie przewiduje składania wniosku w przedmiotowej sprawie więc pominięcie tego uregulowania miało charakter celowy ze strony Zamawiającego. Zamawiający zwraca również uwagę, że żadne uregulowanie umowne nie może wyłączać stosowania przepisów ustawy, chyba że sama ustawa zezwala na takie postępowanie. W przedmiotowej sytuacji cytowana przez Wykonawcę ustawa nie zawiera takiej klauzuli, więc zastosowanie przepisów tej ustawy następuje wprost, bez konieczności wprowadzania stosownych uregulowań do treści umowy.

Pytanie nr 2

W związku z art. 142 ust. 5 ustawy pzp, proszę o informację w jakim terminie zostanie zawarty aneks dot. zmiany wynagrodzenia, o którym mowa w art.142 ust. 5 pzp (od momentu zgłoszenia wniosku o zmianę wynagrodzenia przez wykonawcę)? Zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 23 października 2014 roku o zmianie ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. poz. 1831) porozumienie w sprawie zmiany wynagrodzenia powinno zostać zawarte w terminie jednego miesiąca od momentu złożenia wniosku. Wnosimy o wprowadzenie do umowy powyższego zapisu obligatoryjnie.

Odpowiedź nr 2

Zamawiający zwraca uwagę, że art. 5 ustawy z dnia 23 października 2014 roku o zmianie ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. Poz. 1831), z dniem 1 marca 2016r. utracił już moc i nie znajduje zastosowania do zamówień udzielanych po tym terminie. Uregulowania art. 142 ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych nie zawierają zaś żadnych terminów, w których Zamawiający obligatoryjnie winien zawrzeć przedmiotowy aneks.

Pytanie nr 3

Zamawiający w paragrafie 10 ust. 3 umowy wskazuje, iż „Jeżeli zmiany, o których mowa w ust. 1 pkt 2 i 3 będą miały wpływ na koszty wykonania przedmiotu umowy Wykonawca, w terminie 30 dni od dnia wejścia w życie przepisów dokonujących tych zmian, może zwrócić się do Zamawiającego o przeprowadzenie negocjacji w sprawie odpowiedniej zmiany wynagrodzenia [..]”.

Zwracamy uwagę, iż wskazany zapis jest sprzeczny z celem ustawy Prawo zamówień publicznych.

Niedopuszczalne jest, aby Zamawiający prowadził z wykonawcą „negocjacje”, o których mowa w §10 ust 3 umowy.

Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku w sprawie o nr 413/15 z dnia 16 marca 2015 roku podkreśla, iż „zakładanie, że [...] strony miałyby najpierw prowadzić bliżej niesprecyzowane negocjacje mogłoby doprowadzić do sytuacji, w której nie dojdą one do porozumienia (bądź osiągną je po upływie znacznego okresu czasu), co skutkować będzie po stronie wykonawcy spadkiem opłacalności wykonania zamówienia i zniweczy w ten sposób [...] cel wprowadzenia zmian w przepisach Pzp”.

Zwracamy uwagę, iż obowiązek przedstawienia mechanizmu zmiany wynagrodzenia dla wykonawcy w przypadku zmiany obciążeń publiczno – prawnych, wynika z regulacji art.142 ust.5 ustawy pzp oraz stanowiska KIO w sprawie o nr 346/15 z dnia 9 marca 2015 roku, które wskazuje, iż „klauzule nie mogą zakładać, że po zmianie przepisów zamawiający będzie z wykonawcą negocjował warunki podwyższenia wynagrodzenia. Może żądać kalkulacji kosztów, lecz sama zmiana wynagrodzenia powinna być automatyczna i uwzględniać całkowity wzrost obciążeń finansowych związanych ze zmianą prawa. Waloryzacja powinna następować dokładnie w momencie wejścia w życie nowych regulacji”. KIO także w wyroku z dnia 16 marca 2015r. (KIO 413/15) podkreśla, że: „intencją ustawodawcy było zobligowanie zamawiających do takiego uregulowania w umowach kwestii waloryzacji, aby w razie wystąpienia okoliczności uzasadniających uruchomienie mechanizmu waloryzacji strony nie toczyły sporów co do przebiegu tej procedury”.

Krajowa Izba Odwoławcza wskazuje, iż: „zamawiający został zobligowany do określenia w umowie zasad wprowadzania odpowiednich zmian wysokości wynagrodzenia należnego wykonawcy”. Dodatkowo KIO podkreśla, iż: „przyjąć należy, że owe zasady powinny precyzować kwestię waloryzacji wynagrodzenia na tyle, żeby w toku realizacji umowy strony nie toczyły sporów w tym zakresie, bądź dopiero wówczas rzeczywiście ustalały stosowne zasady”.

W związku z powyższym wnosimy o wykreślenie z umowy zapisu o „negocjacjach” jako sprzecznych z celem ustawy Pzp.

Odpowiedź nr 3

Użycie zwrotu „negocjacje” przez Zamawiającego było powieleniem zapisu przepisów art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 2014 roku o zmianie ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Poz. 1232). Poprzez zwrot „negocjacje” Zamawiający rozumiał wymianę informacji polegającą na przedstawieniu przez Wykonawcę kalkulacji nowego wynagrodzenia ze wskazaniem czynników, które wpływają na wzrost ceny i możliwością weryfikacji tej kalkulacji przez Zamawiającego pozwalającą na uniknięcie nieuzasadnionego wzrostu kosztów usługi przekraczającego realny wzrost obciążeń spoczywających na Wykonawcy. Akceptując stanowisko Wykonawcy Zamawiający modyfikuje treść § 10 ust. 3 umowy nadając mu brzmienie:

„Jeżeli zmiany, o których mowa w ust. 1 pkt 2 i 3 będą miały wpływ na koszty wykonania przedmiotu umowy Wykonawca, w terminie 30 dni od dnia wejścia w życie przepisów dokonujących tych zmian, może zwrócić się do Zamawiającego

o odpowiednią zmianę wynagrodzenia, w szczególności Wykonawca zobowiązany jest przedłożyć pisemne oświadczenie o wysokości dodatkowych kosztów wynikających z wprowadzenia tych zmian wraz z określeniem ich wpływu na koszty wykonania zamówienia przez Wykonawcę.”

Pytanie nr 4

Czy obiekty wskazane w opisie przedmiotu zamówienia podlegają obowiązkowej ochronie?

Odpowiedź nr 4

Obiekty Zamawiającego nie są obiektami podlegającymi obowiązkowej ochronie.

Pytanie nr 5

Zamawiający wskazuje w zakresie realizacji ochrony monitorowanie sygnałów alarmowych.

Jaki charakter ma mieć to monitorowanie?

- a) czy tylko za pośrednictwem pracowników na obiekcie; następnie pracownik ochrony do SMA Wykonawcy;
 - b) czy bezpośrednio przez System Monitorowania Alarmów Wykonawcy ze stałym podłączeniem nadajników do systemów alarmowych Zamawiającego.
1. Czy Zamawiający dopuszcza ingerencję we własne systemy celem podłączenia urządzeń monitorujących?
 2. Czy systemy alarmowe Zamawiającego posiadają moduły ochrony przeciwpożarowej, czy też ochrona przeciwpożarowa to systemy autonomiczne (oddzielne centrale)?
 3. Czy systemy ochrony przeciwpożarowej również podlegają bezpośredniemu stałemu monitorowaniu przez Wykonawcę i wstępną weryfikację przyczyn przed wezwaniem Straży Pożarnej?
 4. Ile autonomicznych systemów alarmowych (central alarmowych SSWiN, Ppoż) Wykonawca będzie zobowiązany monitorować bezpośrednio? Parametr istotny w celu zaplanowania właściwej liczby urządzeń (nadajników) monitorujących.

Odpowiedź nr 5

ppkt a)-b) Systemy alarmowe Zamawiającego wykrywają i sygnalizują (dźwiękowo) sytuacje zagrożenia. System wykrywania i sygnalizacji pożaru jest zintegrowany z systemem monitorowania sygnałów ppoż podmiotu zewnętrznego, do którego automatycznie przesyłane są sygnały o zagrożeniu.

pkt 1 Zamawiający nie dopuszcza takiej ingerencji.

pkt 2 System wykrywania i sygnalizacji pożaru jest systemem autonomicznym, funkcjonuje w oparciu o własną centralę i jest połączony z systemem podmiotu zewnętrznego, który monitoruje sygnały i powiadamia jednostki PSP o sytuacji zagrożenia pożarowego.

pkt 3 Tak, zadaniem Wykonawcy będzie wstępna weryfikacja przyczyn wzbudzenia alarmu pożarowego i anulowanie nieuzasadnionych sygnałów alarmowych.

pkt 4 Zamawiający posiada autonomiczny system wykrywania i sygnalizacji pożaru, który funkcjonuje w oparciu o centralę gromadzącą wszystkie informacje związane z funkcjonowaniem systemu oraz centralę systemu sygnalizacji włamania (obie centrale znajdują się w pomieszczeniu służby ochrony).

Pytanie nr 6

W wyniku uchwalenia ustawy o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych z dnia 29 sierpnia 2014 r., proszę o wyjaśnienie czy wszyscy pracownicy przewidziani do realizacji usługi winni być zatrudnieni wyłącznie na umowę o pracę na pełny etat?

Odpowiedź nr 6

Każdy z pracowników ochrony w trakcie wykonywania przedmiotowego zamówienia musi być zatrudniony na umowę o pracę (wymiar tego zatrudnienia musi być dostosowany do wymiaru czasowego wykonywania czynności ochrony na terenie nieruchomości Zamawiającego).

Pytanie nr 7

Zamawiający w Załączniku nr 1 do siwz w pkt. 6 wskazuje, iż wykonawca ma obowiązek zatrudnić 3 osoby skierowane do wykonywania czynności ochrony na podstawie umowy o pracę. Proszę o informację, czy w przypadku zlecenia usługi podjazdu grupy interwencyjnej do obiektu podwykonawcy, także pracownicy podwykonawcy mają być zatrudnieni na podstawie umowy o pracę? Zaznaczamy, iż wykonawca nie ma wpływu na formę zatrudnienia pracowników w firmach, z których usług w zakresie podwykonawstwa korzysta.

Odpowiedź nr 7

Obowiązek zatrudniania na umowę o pracę nie dotyczy podwykonawców realizujących usługę podjazdów prewencyjnych.

Modyfikacja stanowi integralną część Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

DYREKTOR
w. M. [Podpis]
Stanisław Siergiejew