



**CIS-WAG.271.3.2016: Zakup usług transmisji danych i połączeń głosowych w sieci GSM w celu realizacji badań statystycznych przez ankieterów terenowych GUS.**

W dniu 25.04.2016 r. do Zamawiającego wpłynęły następujące pytania:

**Pytanie 1**

Roz. 13 (Kryterium 2) siwz - jeśli wykonawca zaoferuje limity niższe niż minimalne przewidziane przez Zamawiającego to odrzucona jako niezgodna z siwz. Czy dodatkowa punktacja w tym kryterium zostanie przyznana za zaoferowanie wartości limitów wskazanych przez Zamawiającego, czy też za zaoferowanie limitów niższych niż wskazane przez Zamawiającego, lecz wyższych niż minimalne, Zamawiający również przyzna punkty (proporcjonalnie niższą punktację)?

**Odpowiedź 1**

Oferta, w której limity usług będą niższe od minimalnie wymaganych zostanie odrzucona. Zamawiający wyznaczył progi limitów usług, za które przyzna wskazaną liczbę dodatkowych punktów. W przypadku zaoferowania limitów wyższych niż minimalnie wymagane, ale niższych od progu, za które przyznane będą dodatkowe punkty – oferta nie uzyska dodatkowych punktów.

**Pytanie 2**

Pkt 4 SIWZ- „Karty SIM wchodzące w skład poszczególnych zestawów nie muszą być identyfikowane tymi samymi numerami MSISDN”

Czy Zamawiający potwierdzi, że intencją zapisu było, że nie ma konieczności zachowania dotychczasowej numeracji MSISDN w odniesieniu do poszczególnych kart SIM?

**Odpowiedź 2**

Intencją Zamawiającego było podkreślenie, że numery abonenta sieci komórkowej zaoferowane w poszczególnych zestawach mogą być różne (nie ma wymagania, aby karty do połączeń głosowych oraz do transmisji danych miały być identyfikowane tymi samymi numerami MSISDN).

Niezależnie, zgodnie z Opiszem Przedmiotu Zamówienia (pkt. 4) określono wymaganie, aby dla kart z zestawu nr 1 dokonano przeniesienia do sieci Wykonawcy aktualnie wykorzystywanych 985 numerów telefonicznych (Zamawiający chce zachować te numery).

**Pytanie 3**

Pkt 4 SIWZ- „Zestawy karty SIM dostarczone będą do Centrum Informatyki Statystycznej Zakład w Radomiu, adres: ul. Planty 39/45, 26-600 Radom, nie później niż do dnia 16 maja 2016 r.”

Czy oczekiwaniem Zamawiającego jest aby z dniem 16 maja 2016 roku, doszło do rozpoczęcia świadczenia usług telekomunikacyjnych, czy może dostarczone karty SIM mają być jeszcze nie aktywne?

**Odpowiedź 3**

Dostarczone karty powinny być nieaktywne do dnia rozpoczęcia świadczenia usług.

**Pytanie 4**

Pkt 9 SIWZ- „Wykonawca jest związany ofertą przez okres 30 dni. Bieg terminu związania ofertą rozpoczyna się wraz z upływem terminu składani ofert.”

Biorąc pod uwagę wymóg, że karty SIM powinny być dostarczone do Zamawiającego do dnia 16 maja 2016 roku, a termin rozpoczęcia świadczenia usług to 01.06.2016 roku. – Czy Zamawiający w przypadku przyjęcia Oferty w terminie późniejszym niż ww. daty dokona modyfikacji zgodnie z którą terminy na przekazanie kart SIM oraz rozpoczęcia świadczenia usług telekomunikacyjnych zostaną odpowiednio zmodyfikowane?

**Odpowiedź 4**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

**Pytanie 5**

Czy Zamawiający zgodzi się dodać do SIWZ postanowienie, w którym wyraża zgodę na przekazywanie danych dotyczących zawarcia i wykonania Umowy w ramach Grupy Kapitałowej Wykonawcy?

**Odpowiedź 5**

Zamawiający nie wyraża zgody.

**Pytanie 6**

Dotyczy § 1 ust. 3 Umowy - Za datę dokonania płatności strony uznają datę złożenia zlecenia przelewu w banku Zamawiającego.

Zgodnie z ugruntowanym orzecnictwem Sądu Najwyższego, m.in. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 12.07.1996 r. (sygn. akt II CRN 79/96) „w rozliczeniach bezgotówkowych za chwilę otrzymania zapłaty przez wierzyciela uważać trzeba chwilę uznania jego rachunku bankowego”. W związku z powyższym, czy Zamawiający dokona modyfikacji postanowienia Umowy, w taki sposób aby był zgodny z aktualnym orzecnictwem w tym zakresie, tj. aby za termin zapłaty przyjęty został dzień uznania na rachunku bankowym Wykonawcy, a nie dzień złożenia przelewu w banku Zamawiającego?

**Odpowiedź 6**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

**Pytanie 7**

Dotyczy § 4 ust. 4 i ust. 5 Umowy.

Czy Zamawiający dokona modyfikacji/uzupełnienia przedmiotowych postanowień o możliwość zmiany osób wskazanych w § 4 ust. 4 oraz ust. 5 Umowy, poprzez wysłanie pisemnej informacji na adres do korespondencji, bez konieczności zmiany Umowy?

**Odpowiedź 7**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

**Pytanie 8**

Dotyczy § 5 ust. 2, Umowy - „Zabezpieczenie należytego wykonania umowy służy do pokrycia roszczeń Zamawiającego wynikających z realizacji umowy bez potrzeby uzyskania zgody Wykonawcy. W przypadku wniesienia zabezpieczenia w innej formie niż w pieniądzu, kwota roszczeń będzie zapłacona na rzecz Zamawiającego na pierwsze jego pisemne wezwanie stwierdzające, że Wykonawca nie wywiązał się ze zobowiązań wynikających z umowy.”

Zamawiający przewidział dla siebie prawo pokrycia roszczeń z zabezpieczenia należytego wykonania Umowy. W związku z powyższym zauważyć należy, iż działanie Zamawiającego oparte na ww. prawie doprowadzić może nie tylko do poważnych nieporozumień pomiędzy stronami umowy, a także może wyrzucić negatywny skutek na przebieg realizacji

zamówienia. Niejednokrotnie bowiem zarówno sam fakt wystąpienia zdarzenia skutkującego powstaniem roszczenia, jak i ustalenie wysokości roszczenia może być sporne. W takiej sytuacji niezbędne wydaje się podjęcie przez Strony umowy działań zmierzających nie tylko, do ustalenia przesłanek skutkujących powstaniem roszczenia, ale także czynników wpływających na ich wysokość. Niczym nieograniczone jednostronne prawo naliczenia roszczeń i potrącenia ich przez Zamawiającego z należnego wykonawcy wynagrodzenia godzi nie tylko w interes wykonawcy ale także uniemożliwia mu podjęcie próby zbadania, czy naliczone roszczenie potrącone zostało naliczona prawidłowo i w odpowiedniej wysokości.

Czy Zamawiający wyraża zgodę na modyfikację przedmiotowego zapisu tak aby potrącenia roszczeń przez Zamawiającego z zabezpieczenia należytego wykonania Umowy, nie była jednostronną czynnością Zamawiającego, a wymaga zgody obu Stron, w tym Wykonawcy?

#### **Odpowiedź 8**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

#### **Pytanie 9**

Dotyczy § 6 ust. 1 pkt 1) Umowy:

Czy Zamawiający dokona modyfikacji postanowień określonych w § 6 ust. 1 pkt 1) Umowy, poprzez zastąpienie „opóźnienia” „zwłoką”? Opóźnienie oznacza uchybienie terminowi bez względu na przyczynę uchybienia czyli również z przyczyn niezależnych od Operatora.

#### **Odpowiedź 9**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

#### **Pytanie 10**

Dotyczy § 6 ust. 1 pkt 2) Umowy:

Pojęcie „nienależytego świadczenia usług” w ocenie Wykonawcy może powodować nieporozumienia pomiędzy Stronami. Czy Zamawiający zgodzi się na dodanie modyfikacji, w ramach której ww. pojęcie zostanie uszczegółowione zgodnie z poniższym:

Nienależyte świadczenie usług będzie rozumiane przez Strony jako świadczenie usług niezgodnie z normami technologicznymi ETSI (European Telecommunications Standards Institute) w zakresie istniejących możliwości technicznych Wykonawcy?

Czy określenie naruszenia w danym okresie rozliczeniowym będzie oznaczało nienależyte świadczenie usług nawet przez jedną godzinę? Czy Zamawiający zgodzi się na modyfikację przedmiotowego zapisu tak aby uprawnienie do naliczenia kar umownych miało zastosowanie tylko w sytuacji gdy nienależyte świadczenie usług trwało dłużej niż 24 godziny?.

#### **Odpowiedź 10**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

#### **Pytanie 11**

Dotyczy § 6 ust. 2 Umowy - „Zamawiający zastrzega sobie możliwość potrącenia kar umownych z wynagrodzenia należnego Wykonawcy lub z zabezpieczenia należytego wykonania umowy”

Zamawiający przewidział dla siebie prawo pokrycia kar umownych z wynagrodzenia należnego Wykonawcy lub zabezpieczenia należytego wykonania Umowy. W związku z powyższym zauważyć należy, iż działanie Zamawiającego oparte na ww. prawie doprowadzić może nie tylko do poważnych nieporozumień pomiędzy stronami umowy, a także może wyrzucić negatywny skutek na przebieg realizacji zamówienia. Niejednokrotnie bowiem zarówno sam fakt wystąpienia zdarzenia skutkującego powstaniem naliczenia kar umownych, jak i ustalenie wysokości kary umownej może być sporne. W takiej sytuacji niezbędne wydaje się podjęcie przez Strony umowy działań zmierzających nie tylko, do ustalenia przesłanek skutkujących powstaniem roszczenia, ale także czynników wpływających na ich wysokość. Niczym nieograniczone jednostronne prawo naliczenia kar umownych i potrącenia ich przez

Zamawiającego z należnego wykonawcy wynagrodzenia godzi nie tylko w interes Wykonawcy ale także uniemożliwia mu podjęcie próby zbadania, czy naliczone kary umowne potrącone zostały naliczone prawidłowo i w odpowiedniej wysokości.

Czy Zamawiający wyraża zgodę na modyfikację przedmiotowego zapisu tak aby możliwość potrącania kar umownych przez Zamawiającego, nie była jednostronną czynnością Zamawiającego, a wymaga zgody obu Stron, w tym Wykonawcy?

**Odpowiedź 11**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

**Pytanie 12**

Dotyczy § 7 ust. 2, ust. 3 Umowy - Zamawiający zastrzegł sobie prawo do rozwiązania Umowy jeżeli Wykonawca w rażący sposób narusza postanowienia umowy.

Zamawiający zastrzegł na swoją korzyść możliwość odstąpienia od Umowy (oraz w przypadku § 7 ust. 2 pkt 2 pkt 3 Umowy karę umowną na tę okoliczności), czy mając powyższe na uwadze Zamawiający potwierdzi, iż w przypadku rozwiązanej danej umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych (bądź dezaktywacji numerów/ usług) przed upływem czasu określonego na jaki dany numer/ usługa został/a aktywowana Wykonawca jest uprawniony do dochodzenia od Zamawiającego zwrotu przyznanej ulgi telekomunikacyjnej?

**Odpowiedź 12**

Wykonawca nie sprecyzował pojęcia „ulgi telekomunikacyjnej”, okoliczności i powodów jej przyznania, a także związku z przedmiotowym postępowaniem przetargowym.

**Pytanie 13**

Czy Zamawiający będzie zawierał indywidualne uośut, które są dla Wykonawców, będących operatorami telekomunikacyjnymi, podstawą do świadczenia usług telekomunikacyjnych, zgodnie z postanowieniem art. 56 ust 3 Pt?

Jeżeli odpowiedź na powyższe pytanie będzie negatywna, czy Zamawiający zgodzi się na dodanie elementów wymienionych w ww. art. 56 ust. 3 Pt do IPU, załączonego do SIWZ?

W przeciwnym razie operator - Wykonawca wyłoniony w postępowaniu przetargowym nie będzie uprawniony do świadczenia usług telekomunikacyjnych, zgodnie z wymogami Pt lub narazi się na konsekwencje prawne i finansowe w przypadku kontroli Prezesa UKE.

**Odpowiedź 13**

Zamawiający dopełni czynności formalnych wynikających z obowiązujących przepisów prawa, niezbędnych do rozpoczęcia świadczenia usług wynikających z umowy zawartej z Wykonawcą (z zastrzeżeniem, że czynności te nie mogą naruszać postanowień tej umowy).

**Pytanie 14**

Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia pkt. 15.5 – Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że Zamawiający nie wymaga wniesienia wadium i wykreśleni pkt. 15.5 ze Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

**Odpowiedź 14**

Zamawiający potwierdza, iż nie wymaga wniesienia wadium.

**Pytanie 15**

Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia pkt. 15.7. – W kontekście pkt 15.7 Specyfikacji, czy Zamawiający mógłby sprecyzować, jaki sposób realizacji Zamówienia będzie uznawany za należycie wykonany?

### **Odpowiedź 15**

Zamówienie będzie uznane za wykonane należycie, wówczas, gdy zostanie wykonane zgodnie z zawartą umową.

### **Pytanie 16**

Umowa par. 3 ust. 3 - Wykonawca wnosi o wyjaśnienie, z jakiego powodu Zamawiający przyjął za termin zapłaty dzień obciążenia rachunku Zamawiającego, skoro w tym terminie nie następuje faktycznie spełnienie świadczenia pieniężnego? Wykonawca zwraca przy tym uwagę na wyrok Sądu Najwyższego z 12 lipca 1996 r. (sygn. akt II CRN 79/96), zgodnie z którym: "(..) w rozliczeniach bezgotówkowych za chwilę otrzymania zapłaty przez wierzyciela uważać trzeba chwilę uznania jego rachunku bankowego". W związku z powyższym, Wykonawca wnosi o zmianę przedmiotowego postanowienia umownego poprzez przyjęcie, że terminem zapłaty będzie dzień wpływu środków na konto Wykonawcy.

### **Odpowiedź 16**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

### **Pytanie 17**

Umowa par. 6 ust. 1 pkt 2) – Wykonawca wnosi o wyjaśnienie co rozumie przez określenie „limit usług dla pojedynczej karty SIM”? Czy chodzi o zapewnienie Minimalnej liczby minut lub minimalnej wielkości transferu danych, wskazane w Tabeli 1 Opisu Przedmiotu Zamówienia? Czy Zamawiający może doprecyzować jakie sytuacje będą uznawane za nienależyte świadczenie usług?

### **Odpowiedź 17**

Wymagany limit usług dla pojedynczej karty SIM w danym miesiącu rozliczeniowym, będzie wynikał z Oferty Wykonawcy.

### **Pytanie 18**

Umowa par. 6 ust.2 - Wykonawca wnosi o modyfikację treści par. 6 ust. 2 Umowy, poprzez przyjęcie, że zapłata kar umownych nastąpi w ciągu 14 dni od dnia wystawienia przez Zamawiającego noty obciążeniowej. Utrzymanie postanowień umownych umożliwiających potrącenie kar z wynagrodzenia Wykonawcy lub zabezpieczenia należytego wykonania Umowy nie daje bowiem możliwości weryfikacji zasadności i poprawności naliczenia tych kar. Ponadto Zamawiający dysponować będzie także zabezpieczeniem należytego wykonania Umowy, które ma służyć do pokrycia roszczeń tytułu nienależytego wykonania Umowy. Jednocześnie wskazać należy, że kara umowna powinna przysługiwać Zamawiającemu tylko i wyłącznie w przypadku, gdy niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania nastąpiło z winy Wykonawcy, co w praktyce oznacza konieczność istnienia procedury, w toku której Strony mają możliwość zaprezentowania swoich stanowisk. Zgodnie z wyrokiem Sądu Najwyższego (sygn. Akt II CR 419/67): „(...)jeżeli wykonanie lub nienależyte wykonanie danego zobowiązania jest następstwem okoliczności, za które strona zobowiązana nie ponosi odpowiedzialności (art. 471 k.c.), kary umownej nie nalicza się. Stąd naliczenie kar umownych przewidzianych w umowie powinno być poprzedzone przeprowadzeniem stosownego postępowania reklamacyjnego mającego na celu umożliwienie Wykonawcy niezwłoczne usunięcie uchybień w wykonaniu umowy oraz ustalenie istnienia przesłanek naliczenia kar umownych.

### **Odpowiedź 18**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

**Pytanie 19**

Umowa par. 6 ust. 3 - Zamawiający zgodnie z par. 6 ust. 3 może dochodzić odszkodowania uzupełniającego za poniesioną szkodę ponad wysokość kar umownych na zasadach ogólnych. Czy Zamawiający wyraża zgodę na modyfikację tego postanowienia w taki sposób, że Zamawiającemu przysługuje prawo dochodzenia odszkodowania uzupełniającego, przekraczającego wysokość kar umownych do wysokości rzeczywiście poniesionej szkody z wyłączeniem utraconych korzyści?

**Odpowiedź 19**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

**Pytanie 20**

Opis Przedmiotu Zamówienia pkt 4 – Zamawiający wymaga przeniesienia do sieci Wykonawcy aktualnie wykorzystywanych 985 numerów telefonicznych na swój koszt z sieci Orange. Wykonawca wnosi o sprecyzowanie co Zamawiający rozumie pod pojęciem kosztów związanych z przeniesieniem numerów, które Wykonawca zobowiązany będzie ponieść wobec dotychczasowego operatora GSM? W szczególności Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że koszty te nie obejmują kar umownych z tytułu rozwiązania dotychczasowych umów o świadczenie usług telekomunikacyjnych (art. 57 ust. 6 ustawy prawo telekomunikacyjne)?

Ponadto, Wykonawca wnosi o wyjaśnienie czy Wykonawca będzie zobowiązany do pokrycie ewentualnych kosztów wynikających z art. 71a ustawy prawo telekomunikacyjne, w związku z rozwiązaniem przez Zamawiającego umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych bez zachowania okresu wypowiedzenia? Czy też Zamawiający pod pojęciem „wszystkie koszty” rozumie tylko i wyłącznie koszty związane z fizycznym przyłączeniem do sieci Wykonawcy? Powyższe pytania uzasadnione są tym, iż do dokonania właściwej kalkulacji oferty, Wykonawca musi znać wszelkie koszty jakie mogą pojawić się na etapie realizacji umowy w sprawie zamówienia publicznego.

**Odpowiedź 20**

Umowa wiążąca Zamawiającego z operatorem Orange S.A. wygasa z dniem 31.05.2016 r. Zamawiający nie przewiduje wcześniejszego rozwiązania tej umowy. Zamawiający wymaga, aby przed rozpoczęciem świadczenia usług Wykonawca dokonał na swój koszt czynności formalnych i faktycznych niezbędnych do przeniesienia 985 numerów telefonicznych do swojej sieci w celu rozpoczęcia świadczenia usług (z użyciem tych numerów) od dnia 1.06.2016 r.

**Pytanie 21**

Opis Przedmiotu Zamówienia pkt 6 lit a) – Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że Limit minut i sms'ów w ramach abonamentów nie dotyczy minut i sms'ów na numery specjalne typu Premium oraz w roamingu.

**Odpowiedź 21**

Zamawiający wymaga zapewniania określonego w umowie limitu czasu połączeń do wszystkich krajowych sieci telefonii komórkowej i stacjonarnej (usługi, które mogłyby zmniejszyć ten limit powinny nieaktywne). Nie dopuszcza możliwości naliczania opłat za połączenia po wyczerpaniu limitu czasu połączeń na danej karcie SIM (usługa połączeń głosowych powinna być wówczas nieaktywna do czasu rozpoczęcia nowego okresu rozliczeniowego).

Inne usługi niż połączenia głosowe oraz SMS w krajowych sieciach telefonii komórkowej i stacjonarnej nie mogą zmniejszać puli czasu połączeń lub powinny zostać zablokowane.

Zamawiający nie dopuszcza również możliwości przekroczenia wartości kwoty abonamentu wynikającej z oferty Wykonawcy, dlatego usługi typu Premium oraz połączenia w roamingu powinny być zablokowane.

### **Pytanie 22**

Stosownie do treści załącznika nr 3 do formularza oferty - Lista podmiotów należących do grupy kapitałowej - Wykonawca zobowiązany jest podać nazwę oraz siedzibę wraz z adresem podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej. W tym miejscu Wykonawca zaznacza, że złożenie listy podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej co wykonawca stanowi obowiązek wynikający wprost z treści art. 26 ust. 2d PZP, jednakże żaden z przepisów ustawy PZP, nie stwarza podmiotom zobowiązanych do stosowania ww. ustawy podstaw do żądania od wykonawców danych innych niż nazwy podmiotów, które należy uwzględnić na liście. Ponadto, zamawiający powinien wziąć pod uwagę cel jakemu służy składanie listy podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej co wykonawca, tj. ustalenie czy w tym samym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego nie zostały złożone oferty przez dwa lub więcej podmioty należące do tej samej grupy kapitałowej. Dodatkowo, zgodnie z art. 25 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie dokumentów i oświadczeń niezbędnych do przeprowadzenia postępowania, co ma także znaczenie dla zakresu tychże oświadczeń i dokumentów. W związku z powyższym Wykonawca wnosi o zmianę załącznika 3 do SIWZ poprzez ograniczenie zakresu wymaganych informacji.

### **Odpowiedź 22**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

### **Pytanie 23**

Stosownie do treści art. 56 ustawy – Prawo telekomunikacyjne, umowa o świadczenie publicznie dostępnych usług telekomunikacyjnych, wymaga formy pisemnej lub elektronicznej i powinna zawierać co najmniej elementy wskazane w ust. 3 ww. przepisu. W konsekwencji Wykonawca wnosi o wyjaśnienie treści SIWZ poprzez wskazanie czy Zamawiający przewiduje, że umowy (jednostkowe) o świadczenie usług telekomunikacyjnych będą zawierane dla poszczególnych kart SIM i jako takie zawierać będą wszystkie niezbędne elementy umów o świadczenie usług telekomunikacyjnych, z zastrzeżeniem że podstawowe warunki tych umów będzie określać umowa (główna) w sprawie udzielenia zamówienia? Jednocześnie Wykonawca podkreśla, iż przyjęcie przez Zamawiającego, że jedyną podstawą świadczenia usług telekomunikacyjnych będzie załączona do SIWZ umowa w sprawie udzielenia zamówienia publicznego narazi Wykonawcę na naruszenie przepisów ustawy – Prawo telekomunikacyjne.

### **Odpowiedź 23**

Odpowiedź jak w pytaniu 13.

DYREKTOR

  
Stanisław Sielużycki