

Znak: CIS-WAZ.2720.5.2021

Warszawa, dnia 24.02.2021 roku

Dotyczy: zapytania ofertowego CIS-WAZ.2720.5.2021 z dnia 18.02.2021 r. na „**Świadczenie usług telekomunikacyjnych w sieci telefonii stacjonarnej na rzecz Centrum Informatyki Statystycznej, w lokalizacji w Radomiu przy ul. Planty 39/45**”

W dniu 24.02.2021 r. do Zamawiającego wpłynęły następujące pytania:

Pytanie 1

Czy Zamawiający potwierdza, że w przypadku wyboru oferty Wykonawcy prowadzącego działalność w formie spółki akcyjnej, część komparacyjna Umowy będzie obejmować wszelkie dane wymagane przez art. 374 § 1 Ksh?

Odpowiedź

Zamawiający przewiduje, że w przypadku wyboru oferty złożonej przez spółkę akcyjną komparacja umowy obejmująca dane tej spółki będzie zawierała wszystkie informacje wskazane w treści art. 374 § 1 kodeksu spółek handlowych.

Pytanie 2

Zgodnie z treścią § 5, ust. 4 Umowy „Wykonawca jest odpowiedzialny za działania, zaniechanie działań, uchybienia i zaniechania osób, które skieruje do wykonania umowy, jak również podwykonawców i ich pracowników (działania zawinione i niezawinione), tak jak za działania i uchybienia własne” oraz § 8, ust. 6 Umowy – „Wykonawca ponosi odpowiedzialność wobec Zamawiającego lub osób trzecich za wszelkie szkody wynikłe z niewykonania lub nienależytego wykonania przedmiotu umowy”. Mając na uwadze projektowane postanowienie umowne Wykonawca wnosi o doprecyzowanie, przez dookreślenie, że Wykonawca odpowiada za działania lub zaniechania własne, w tym również za działania osób, którymi Wykonawca posłużył się przy wykonywaniu umowy, chyba, że szkoda została spowodowana działaniem Siły Wyższej, wyłączną winą Zamawiającego lub osoby trzeciej, za którą Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności. Czy Zamawiający doprecyzuje zapis umowy?

Odpowiedź

Zamawiający nie widzi konieczności doprecyzowania umowy w tym zakresie. Odpowiedzialność Wykonawcy kształtowana jest zapisami umowy oraz przepisami kodeksu cywilnego, które w sposób wyczerpujący kształtują pozycję prawną stron umowy na wypadek wystąpienia szkody lub zaistnienia zdarzenia stanowiącego niewykonanie lub nienależyte wykonanie przedmiotu umowy.

Pytanie 3

Zwracamy się o modyfikację zapisu § 8, ust 4 Umowy – wskazującego, że: „Jeżeli kara umowna nie pokrywa poniesionej szkody, Zamawiający może dochodzić odszkodowania uzupełniającego w wysokości przewyższającej karę umowną” - w świetle przedstawionej regulacji Wykonawca zwraca się o uzupełnienie zapisu poprzez wskazanie, że łączna wysokość odszkodowania z tytułu roszczeń wraz z naliczonymi karami nie przekroczy całkowitej wartości umowy. Zwrócić należy uwagę, że wskazanie maksymalnej wysokości odszkodowania umożliwi oszacowanie ryzyka kontraktowego związanego z realizacją umowy. Czy Zamawiający doprecyzuje w stosowny sposób zapis umowy?

Odpowiedź

Zgodnie z przepisami art. 363 § 2 kodeksu cywilnego naprawienie szkody obejmuje straty, które poszkodowany poniósł oraz korzyści, które mógłby osiągnąć, gdyby mu szkody nie wyrządzono. Zamawiający, zobowiązany do dbałości o interes publiczny nie widzi więc możliwości limitowania odpowiedzialności i ograniczania jej do wysokości wartości wynagrodzenia wynikającego z treści umowy. Wykonawca winien w pełni odpowiadać za swoje działania i zaniechania związane z realizacją przedmiotu umowy.

Dyrektor
Centrum Informatyki Statystycznej
Marcin Piekarek
Podpisano podpisem kwalifikowanym