

Do zainteresowanych wykonawców

Dotyczy postępowania o zamówienie w trybie przetargu nieograniczonego na „**CIS-WAZ.271.5.2020 Zakup 6000 sztuk smartfonów wraz z usługą transmisji danych, niezbędnych do realizacji przez jednostki służb statystyki publicznej Powszechnego Spisu Rolnego (PSR 2020)**”

Działając na podstawie art. 38 ust. 2 i ust 4 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 tekst jednolity), Zamawiający udziela odpowiedzi na pytania dotyczące treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Pytanie 1

Pytanie dot. OPZ rozdział VI. Wymagania funkcjonalne usługi do zarządzania urządzeniami mobilnymi (MDM), pkt. 2, ppkt. f „Wykonywanie kopii zapasowej z poziomu konsoli”:

Czy Zamawiający dopuszcza na tworzenie kopii zapasowych za pomocą rozwiązania niezależnego od platformy MDM?

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga aby system MDM posiadał taką funkcjonalność. Zamawiający nie dopuszcza dostarczeniu kilku różnych rozwiązań.

Pytanie 2

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 27 maja 2020 r. Zgodnie z ogłoszeniem i SIWZ termin składania ofert został wyznaczony na dzień 12 czerwca 2020 r., co daje wykonawcom jedynie 11 dni roboczych na przanalizowanie dokumentacji postępowania, dobranie urządzeń spełniających wymagania Zamawiającego oraz pozwalających na osiągnięcie celu projektu i złożenie oferty Zamawiającemu. Czas ten jest faktycznie jeszcze krótszy, jeśli wziąć pod uwagę fakt, że zgodnie z informacjami opublikowanymi przez Zamawiającego w dniu 29 maja, wizja lokalna w lokalizacji Zamawiającego odbędzie się dopiero 2 czerwca o godzinie 14:00. Tak ustalony okres jest niewystarczający na przygotowanie i złożenie oferty. Dodatkowo panująca sytuacja epidemiologiczna i przejście wielu firm w tryb pracy zdalnej wydłuża proces doboru i weryfikacji technicznej urządzeń oraz pozyskanie ofert od ich dostawców. W związku z tym, biorąc pod uwagę skomplikowanie projektu oraz jego znaczenie dla interesu publicznego wnosimy o wydłużenie terminu składania ofert co najmniej do dnia 26 czerwca 2020 r. Take wydłużenie terminu składania ofert, umożliwi wykonawcom przygotowanie rzetelnych i należytych kalkulowanych ofert.

Odpowiedź:

Zamawiający dokonuje zmiany terminu składania i otwarcia ofert, ustalając nowy termin składania ofert: 17.06.2020 godz. 10:00. Otwarcie ofert odbędzie się w dniu 17.06.2020 o godz. 12:00

Pytanie 3

Pkt 3.6 lit. c) SIWZ prawo opcji – Czy Zamawiający przewiduje jakiś minimalny możliwy zakres jednej części w ramach prawa opcji (tj. nie mniej niż X liczby sztuk) dodatkowych licencji i dodatkowych kart? Czy Zamawiający będzie każdorazowo zamawiał jednocześnie zarówno licencje jak i karty SIM, czy jest możliwe zamówienie tylko jednego z tych elementów?

Odpowiedź:

Zamawiający może realizować prawo opcji etapowo, niezależnie dla licencji oraz kart SIM. Zamawiający nie przewiduje minimalnego limitu, który mieści się w ramach prawa opcji.

Pytanie 4

Pkt 4 SIWZ oraz §3 wzoru umowy, Termin wykonania przedmiotu zamówienia – Czy Zamawiający przewiduje możliwość przesunięcia terminu wykonania zamówienia, w sytuacji przesunięcia się terminu rozstrzygnięcia postępowania z uwagi na korzystanie przez wykonawców ze środków ochrony prawnej. Wykonawca nie ma pewności, kiedy zakończyć się postępowanie, a w konsekwencji, ile czasu pozostanie mu na przygotowanie do świadczenia usług i czy czas który mu pozostanie pozwoli na terminowe realizowanie przedmiotu zamówienia. Czy Zamawiający zagwarantuje wykonawcy pewien określony czas na przygotowanie do świadczenia usług?

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje wymagania zawarte w SIWZ. Zamawiający związany jest ustawowymi terminami wynikającymi z harmonogramu dla Powszechnego Spisu Rolnego określonego w ustawie spisowej i nie ma możliwości ich modyfikacji.

Pytanie 5

Pkt 7.8.1 SIWZ – Wnosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający będzie żądał przedstawienia wyłącznie dowodów potwierdzających, że referencyjne dostawy zostały wykonane lub są wykonywane należycie czy oprócz tych dowodów wykonawca będzie zobowiązany przedstawić również wykaz dostaw?

Odpowiedź

Zgodnie z pkt 7.8.1 SIWZ, Zamawiający wymaga złożenia dowodów potwierdzających, że dostawy zostały wykonane lub są wykonywane należycie, natomiast „wykaz dostaw” składa w części JEDZ obejmującej oświadczenie o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu (część IV, sekcja C: zdolność techniczna i zawodowa pkt 1b), gdzie Wykonawca podaje wymagane informacje niezbędne zamawiającemu do oceny spełniania przez wykonawcę warunku określonego w pkt 5.1.3 SIWZ.

Pytanie 6

Pkt 8 SIWZ – Wnosimy o wyjaśnienie w jaki sposób powinien zostać oznaczony beneficjent gwarancji w przypadku wnoszenia wadium w formie gwarancji bankowej lub ubezpieczeniowej jako Skarb Państwa – Centrum Informatyki Statystycznej czy jako Centrum Informatyki Statystycznej?

Odpowiedź

Beneficjentem gwarancji jest Centrum Informatyki Statystycznej.

Pytanie 7

Pkt IV ppkt 5 lit. a) OPZ – Wnosimy o wyjaśnienie czy fakt, że zgłoszenia serwisowe dotyczące urządzeń mogą być kierowane z całego kraju oznacza, że wykonawca będzie zobowiązany do odebrania, a następnie dostarczenia naprawionego urządzenia z dowolnego adresu na terenie Polski, a nie do jednej z 18 wskazanych przez Zamawiającego lokalizacji do których mają zostać dostarczone urządzenia? Okoliczność ta ma wpływ na koszty świadczenia usług transportowych związanych z usługami serwisowymi. Ponadto wnosimy o doprecyzowanie, że w ramach napraw Wykonawca nie będzie zobowiązany do usuwania (zarówno w ramach gwarancji jak i rękojmi) uszkodzeń powstałych z winy użytkownika urządzenia, takich jak np. zabicie ekranu, uszkodzenie mechaniczne, zalanie. Wykonawca może wykonywać tego typu naprawy odpłatnie po ustaleniu kosztów ich wykonania z Zamawiającym.

Odpowiedź

W ramach działań serwisowych Wykonawca będzie zobowiązany do odebrania, a następnie dostarczenia naprawionego urządzenia z/do dowolnego adresu na terenie Polski.

Wykonawca nie będzie zobowiązany do usuwania (zarówno w ramach gwarancji jak i rękojmi) uszkodzeń powstałych z winy użytkownika urządzenia.

Pytanie 8

Pkt VIII ppkt 18 OPZ – Wnosimy o wykreślenie przedmiotowego postanowienia OPZ. Trzykrotna awaria urządzenia nie jest wystarczającym uzasadnieniem dla konieczności jego wymiany, zwłaszcza w sytuacji gdy awaria dotyczy różnych elementów danego urządzenia, które zostały naprawione lub wymienione, co gwarantuje jego dalsze poprawne działanie.

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje zapisy w OPZ.

Pytanie 9

§2 ust. 1 pkt 7 lit. a) wzoru umowy – Wnosimy o wyjaśnienie czy dodatkowy pakiet danych 5 TB dotyczy zbiorczo wszystkich kart jakie Zamawiający może zamówić w ramach prawa opcji.

Odpowiedź

Pakiet 5 TB powinien powiększyć limit dostępny dla wszystkich dostarczonych kart SIM.

Pytanie 10

§5 ust. 1 wzoru umowy - Zwracamy uwagę na fakt, że obowiązek podatkowy powstaje z chwilą wystawienia faktury i od tego momentu powinien być liczony termin płatności faktury przez Zamawiającego. Data widniejąca na fakturze doręczonej Zamawiającemu przez wykonawcę zawsze będzie datą wystawienia faktury, a nie datą dostarczenia jej Zamawiającemu. Obliczanie terminu płatności od daty dostarczenia faktury Zamawiającemu może również rodzić

pewne trudności z ustaleniem czy Zamawiający terminowo opłacił dostarczoną fakturę, gdyż każdorazowo będzie to wymagało ustalenia i weryfikacji momentu dostarczenia faktury Zamawiającemu. W związku z tym, wnosimy o modyfikację przedmiotowego postanowienia poprzez wskazanie, że termin płatności faktury będzie liczony od dnia jej wystawienia przez wykonawcę.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów.

Pytanie 11

§5 ust. 11 wzoru umowy – Zgodnie z przyjętą normą, spełnienie świadczenia pieniężnego w obrocie bezgotówkowym następuje w dniu uznania rachunku bankowego wierzyciela. Czy w związku z tym Zamawiający wyrazi zgodę na modyfikację postanowienia w ten sposób, aby zgodnie z regułami wynikającym z Kodeksu Cywilnego jako dzień zapłaty był wskazany dzień uznania należności na rachunku bankowym Wykonawcy?

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów.

Pytanie 12

§7 ust. 10 wzoru umowy – Wnosimy o wykreślenie tego postanowienia. Nieuzasadnionym jest zwolnienie Zamawiającego z odpowiedzialności za podejmowane działania oraz za zaniechania których się dopuścił tylko dlatego, że wykonawca nie wystosował pisemnego zawiadomienia o zagrożeniach. Zamawiający zobowiązany jest do współdziałania przy realizacji zamówienia i jako profesjonalista powinien dochować należytej staranności przy jego realizacji co obejmuje również identyfikację zagrożeń, trudności i przeszkód jakie mogą wystąpić w toku realizacji przedmiotu zamówienia. W większości przypadków wykonawca może nawet nie wiedzieć o występowaniu danej przeszkody lub trudności po stronie Zamawiającego. Przedmiotowe postanowienie istotnie narusza równowagę stron stosunku zobowiązaniowego na korzyść Zamawiającego.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów.

Pytanie 13

§8 ust. 10 wzoru umowy – Wnosimy o wykreślenie przedmiotowego postanowienia wzoru umowy. Kto będzie oceniał, że wykonawca nie wywiązuje się ze swoich zobowiązań wynikających z gwarancji? Ponadto przyczyn niewywiązania się przez wykonawcę z zobowiązań wynikających z gwarancji mogą wynikać z okoliczności niezależnych i niezawinionych przez wykonawcę, a w takim przypadku brak jest podstaw do obciążenia wykonawcy kosztami wykonania zastępczego. Tym bardziej brak jest podstaw do obciążenia wykonawcy kosztami po zakończeniu okresu obowiązywania umowy.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów.

Pytanie 14

§10 wzoru umowy – Wszystkie kary umowne przewidziane przez Zamawiającego w §10 wzoru umowy są karami za opóźnienie, a zatem zarówno za okoliczności zawinione jak i niezawinione przez wykonawcę, nie zaś za zwłokę, czyli jedynie za okoliczności zawinione przez wykonawcę. Kara umowna ma stanowić narzędzie dyscyplinowania wykonawcy, jednakże traci takie charakter, gdy jest nadużywana przez Zamawiającego. Wobec powyższego, uzasadniony jest wniosek o dokonanie modyfikacji wzoru umowy poprzez zastąpienie odpowiedzialności za „opóźnienie”, a zatem zarówno za okoliczności zawinione jak i niezawinione przez wykonawcę, odpowiedzialnością za „zwłokę”, czyli jedynie za okoliczności zawinione przez wykonawcę.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów.

Pytanie 15

§10 ust. 7 wzoru umowy - Wnosimy o wprowadzenie do wzoru umowy postanowień ograniczających odpowiedzialność wykonawcy do rzeczywistych strat z wyłączeniem odpowiedzialności za utracone korzyści. Ich wprowadzenie pozwoli na precyzyjne określenie przez wykonawcę ryzyk i ewentualnych innych kosztów związanych z realizacją umowy, a jednocześnie w dalszym ciągu zapewni Zamawiającemu ochronę jego uzasadnionych interesów.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów.

Pytanie 16

§11 ust. 4 wzoru umowy – wnosimy o zastosowanie tego postanowienia również do okoliczności, o których mowa w ust. 2 pkt 2) i 3) oraz wydłużenie przewidzianego w nim terminu na usunięcie naruszeń do 7 dni roboczych od otrzymania wezwania. Ustalenie takiego terminu daje wykonawcy realną szansę na usunięcie naruszeń.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów.

Pytanie 17

§14 ust. 1 wzoru umowy – Wnosimy o zmodyfikowanie tego postanowienia w taki sposób, aby wykonawca był zobowiązany do zachowania w poufności tych informacji, które zostały oznaczone przez Zamawiającego jako tajemnica. Obowiązek zachowania wszystkich informacji jest nadmierny i nieuzasadniony, a także może rodzić znaczne trudności i wątpliwości na etapie realizacji zamówienia.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów.

Pytanie 18

§14 ust. 5 wzoru umowy – Wnosimy o zmodyfikowanie tego postanowienia poprzez ograniczenie okresu, w ciągu którego wykonawca będzie zobowiązany do zachowania informacji w poufności do 3 lat po wygaśnięciu lub rozwiązaniu umowy. Nałożenie na wykonawcę tego obowiązku jako obowiązku bezterminowego jest nieuzasadnione, a dodatkowo może rodzić sytuacje sporne w przyszłości.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów.

Pytanie 19

Faktura wystawiona w formie papierowej dostarczona zostanie na adres Zamawiającego: Centrum Informatyki Statystycznej, al. Niepodległości 208, 00-925 Warszawa w ciągu 7 dni od daty jej wystawienia. Bezpośrednio po wystawieniu faktury Wykonawca prześle jej skan na adres e-mail.

PYTANIE DO ZAMAWIAJĄCEGO

Czy zamawiający dopuszcza rozwiązanie polegające udostępnienie Zamawiającemu platformy internetowej, na której będzie mógł sobie pobrać daną fakturę?

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów.

Pytanie 20

Za dotrzymanie przez Zamawiającego terminu zapłaty, o którym mowa w ust. 1, uważa się złożenie w tym terminie polecenia przelewu w banku Zamawiającego.

PYTANIE DO ZAMAWIAJĄCEGO

Wnosimy o zmianę przedmiotowego postanowienia w ten sposób, że za dzień zapłaty uważa się dzień uznania rachunku bankowego wykonawcy. Postanowienie w obecnym kształcie jest niezgodne z poglądem Sądu Najwyższego – por. uchwała SN z dnia 4 stycznia 1995 r. sygn. akt CZP 164/94, w myśl której za dzień spełnienia świadczenia pieniężnego w postaci bezgotówkowej uważa się dzień uznania rachunku bankowego wierzyciela (tu wykonawcy), a nie dzień obciążenia rachunku bankowego dłużnika (tu Zamawiającego).

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów.

Pytanie 21

Dostawa do 18 jednostek organizacyjnych służb statystyki publicznej 6000 sztuk urządzeń mobilnych typu smartfon, w tym:

- a. objęcie urządzeń gwarancją,
- b. objęcie urządzeń obsługą serwisową.
- c. urządzenia należy dostarczyć w postaci przygotowanej do użytkowania, tzn. sprawdzone pod względem sprawności technicznej, z zainstalowaną kartą SIM oraz skonfigurowane do pracy w ramach usługi MDM (zainstalowany agent MDM).

Czy Zamawiający dopuszcza aby dostarczone urządzenia wraz z etui były spakowane oddzielnie w ramach jednej przesyłki, czy też etui musi być już na urządzeniu?

Odpowiedź

Etui nie musi być na urządzeniu i może być spakowane oddzielnie.

Pytanie 22

Wymagania w odniesieniu do usług transmisji danych:

a) Wykonawca przydzieli dla wszystkich kart SIM pakiet transmisji danych wynoszący łącznie 30 TB do wykorzystania w okresie, o którym mowa w pkt 1). Przekroczenie tego limitu nie może skutkować wyłączeniem usługi, a jedynie ograniczeniem prędkości przesyłu danych do prędkości GPRS, lecz nie mniej niż 32kb/s. (bez dodatkowego obciążenia kosztami Zamawiającego).

Czy Zamawiający akceptuje ograniczenie prędkości przesyłu danych do prędkości 16 kb/s?

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje wymaganie określone w OPZ .

Pytanie 23

IV. Warunki dostawy oraz serwisu urządzeń i kart SIM

Wykonawca jest zobowiązany do zapewnienia sprawności technicznej dostarczonych urządzeń oraz kart SIM. Zgłoszenia awarii będą przyjmowane przez 6 dni w tygodniu tj. poniedziałek – sobota z wyjątkiem dni ustawowo wolnych od pracy, w godz. 8.00-16.00

Obsługa zgłoszeń dotyczących awarii urządzeń powinna się odbywać wg następujących zasad: a) Zgłoszenia serwisowe dotyczące urządzeń mogą być kierowane z terenu całego kraju, a ich obsługa powinna się odbywać w standardzie door-to-door :

- odbiór urządzenia we wskazanym miejscu,
- naprawa,
- zwrot urządzenia do wskazanego miejsca,

Czy zgłoszenia serwisowe, o których mowa mają dotyczyć tylko awarii w ramach gwarancji, czy również uszkodzenia pozagwarancyjne (mechaniczne)?

Odpowiedź

Wymaganie dotyczy działań serwisowych w ramach zobowiązań gwarancyjnych.

Pytanie 24

3.6. Prawo opcji

Zamawiający w ramach zamówienia przewiduje prawo opcji.

Przedmiotem prawa opcji jest zakup dodatkowej licencji na usługi MDM oraz dodatkowe karty SIM wraz z usługami telekomunikacyjnymi (transmisji danych z wykorzystaniem uruchomionego łącza APN) dla nie więcej niż 1000 szt. urządzeń mobilnych (tabletów) zakupionych dla jednostek służb statystyki publicznej w odrębnie prowadzonym postępowaniu.

Zamawiający prosi o specyfikację dot. tabletów, gdyż takie wymaganie nie zostało szczegółowo opisane.

Odpowiedź

Zamawiający nie posiada jeszcze urządzeń, dla których przewidziano zakup usług w ramach opcji, dlatego nie może podać ich specyfikacji. Zakup opcjonalny usług będzie zrealizowany wówczas, gdy Zamawiający będzie posiadał dodatkowe urządzenia i tylko w takim zakresie, na który pozwoli ich charakterystyka techniczna. Postępowanie przetargowe jest w toku dokumentacja pod adresem <https://bip.stat.gov.pl/ogloszenia/zamowienia-publiczne/przetargi/> nr sprawy 23/ST/SPIS/PN/2020

Pytanie 25

Czy szkolenie, o którym mowa w pkt. 3.2 e) ma zostać przeprowadzone zdalnie, czy w lokalizacji Zamawiający?

Odpowiedź

Zamawiający przewiduje przeprowadzenia szkolenia zgodnie z OPZ V.1.e

Pytanie 26

Jak długiego szkolenia, o którym mowa w pkt. 3.2 e), oczekuje Zamawiający

Odpowiedź

Zamawiający przewiduje przeprowadzenia szkolenia zgodnie z OPZ V.1.e

Pytanie 27

czy zgłoszenia serwisowe będzie zgłaszać bezpośrednio do operatora jedynie grupa 6 przeszkolonych z zakresu MDM osób, czy będzie mógł to zrobić każdy z 6000 użytkowników?

Odpowiedź

Zamawiający wskaże konkretne upoważnione osoby.

Pytanie 28

jakie parametry SLA i ich wartości dla usługi MDM są wymagane przez Zamawiającego?

Odpowiedź

Zgodnie z OPZ punkt IX

Pytanie 29

czy przez zapis w pkt. 3.1. c) „urządzenia należy dostarczyć (...) skonfigurowane do pracy w ramach usługi MDM” należy rozumieć tylko instalację oprogramowania MDM, czy również implementację polityk MDM? W przypadku implementacji polityk MDM, prośba o podanie listy oczekiwanych do wdrożenia polityk.

Odpowiedź

Zamawiający wymaga aby urządzenie po zalogowaniu do sieci było widoczne w systemie MDM.

Pytanie 30

Czy Zamawiający dopuszcza na urządzeniach zablokowanie dostępu do zmiany ustawień urządzenia, w szczególności do zablokowania zmiany konfiguracji APN?

Odpowiedź

Zamawiający dopuszcza taka możliwość.

Pytanie 31

czy testy powdrożeniowe, o których mowa w pkt. 3.2 c) mają objąć wszystkie 6000 urządzeń, czy jedynie określoną ich część?

Odpowiedź

Test powdrożeniowy APN nie musi obejmować wszystkich urządzeń, wystarczy próba kilkudziesięciu urządzeń.

Pytanie 32

OPZ 1.2 Wdrożenie i świadczenie usług do zarządzania urządzeniami mobilnymi (MDM),

Czy Zamawiający dopuszcza wdrożenie systemu MDM w dedykowanym środowisku hostowanym przez Wykonawcę (bądź jego podwykonawców) ?

Odpowiedź

Zamawiający dopuszcza taką możliwość.

Pytanie 33

OPZ IX.1 Wymagania serwisowe dla systemu MDM oraz APN i usług telekomunikacyjnych W jakich godzinach i w jakie dni świadczone ma być wsparcie dotyczące systemu MDM?

Odpowiedź

Zamawiający nie ograniczył zakresu dni tygodnia oraz przedziału godzin, gdy ma być świadczona obsługa serwisowa obejmująca zgłaszanie i usuwanie awarii APN i MDM (obsługa ta powinna być świadczona przez wszystkie dni tygodnia, nie wyłączając dni świątecznych).

Pytanie 34

OPZ IX.4 Maksymalny czas usunięcia awarii usługi MDM lub APN. W jaki sposób liczony jest maksymalny czas usunięcia awarii - czy w godzinach i dniach świadczenia wsparcia?

Odpowiedź

Czas jest liczony w godzinach i dniach świadczenia wsparcia, w sposób umożliwiający usunięcie awarii zgodnie z zapisami punktu IX.4 OPZ.

Pytanie 35

OPZ I.1.c urządzenia należy dostarczyć w postaci przygotowanej do użytkowania, tzn. sprawdzone pod względem sprawności technicznej, z zainstalowaną kartą SIM oraz skonfigurowane do pracy w ramach usługi MDM (zainstalowany agent MDM)

Czy dostarczenie urządzeń dodanych do usługi Google Zero Touch lub Knox Mobile Enrolment, które pozwala na w pełni automatyczną instalację i konfigurację agenta MDM po wyjęciu telefonu z pudełka i jego włączeniu, spełni wymagania Zamawiającego w zakresie konfiguracji do pracy w ramach usługi MDM?

Odpowiedź

Zamawiający dopuszcza możliwość udostępnienia usługi, dzięki której urządzenie po rozpakowaniu, umieszczeniu w nim dostarczonej karty SIM i nawiązaniu z jej użyciem połączenia z siecią (czynności te wykonana Zamawiający), zostanie automatycznie zarejestrowane w systemie MDM oraz automatycznie pobrana zostanie konfiguracja APN. Po wykonaniu tych działań urządzenie powinno być gotowe do użycia i mieć dostęp wyłącznie do prywatnego APN.

Pytanie 36

OPZ VIII.11 Karta SIM powinna być powiązana z dostarczonym urządzeniem mobilnym, w taki sposób by mogła być używana wyłącznie z tym urządzeniem.

Odpowiedź

Zamawiający potwierdza.

Pytanie 37

Załącznik nr 1 do SIWZ ust V pkt 1g

Należy zapewnić wsparcie techniczne dla użytkowników MDM, obejmujące zdalną pomoc (telefon oraz email) przy rozwiązywaniu problemów związanych z korzystaniem z oprogramowania.

PYTANIE DO ZMAMAWIAJĄCEGO

Zwracamy się z prośbą o potwierdzenie, iż do kontaktu z Wykonawcą, Zamawiający wskaże konkretne upoważnione osoby.

Odpowiedź

Zamawiający wskaże osoby do kontaktu zgodnie z wzorem umowy § 7

Pytanie 38

Załącznik nr 1 do SIWZ ust IX pkt 1

Zgłoszenia serwisowe dotyczące usługi MDM oraz APN (w tym dedykowanego łącza) będą przekazywane drogą telefoniczną oraz potwierdzane wystaniem emaila na adres wskazany przez Wykonawcę (Wykonawca wraz z Zamawiającym określa wzór formularza oraz opis procedury zgłoszenia awarii

PYTANIE DO ZMAMAWIAJĄCEGO

Prosimy o potwierdzenie, iż zgłoszenia serwisowe będą dokonywane wyłącznie przez osoby umocowane po stronie Zamawiającego.

Odpowiedź

Zamawiający wskaże osoby do kontaktu zgodnie z wzorem umowy § 7

Pytanie 39

Prośba o odpowiedź czy zgodnie z zapisem Rozmiar ekranu powyżej 6.3" i nie więcej niż 7.0" , oznacza, że nie dopuszczacie państwo urządzenie z ekranem 6.3".

Odpowiedź

Zgodnie z wymaganiem OPZ rozmiar ekranu powinien być większy niż 6.3".

Pytanie 40

Czy zamawiający dopuszcza możliwość samodzielnego stworzenia konta Samsung Knox Mobile Enrollment i przekazania parametrów konfiguracyjnych?

Odpowiedź

Zamawiający nie dopuszcza takiej możliwości.

Pytanie 41

Czy zamawiający udostępni listę użytkowników, których urządzenia mają zostać objęte zarządzaniem zawierającą imię, nazwisko, adres mailowy?

Odpowiedź

Zamawiający nie udostępni listy użytkowników.

Pytanie 42

Wniosek o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia

Działając w imieniu wykonawcy Polkomtel Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie na podstawie art. 38 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 zwana dalej „ustawą Pzp”) wnoszę o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na zakup 6.000 sztuk smartfonów wraz z usługą transmisji danych, niezbędnych do realizacji przez jednostki służb statystyki publicznej Powszechnego Spisu Rolnego (PSR 2020). Nr postępowania CIS-WAZ.271.5.2020.

Wniosek nr 1

- (1) Zamawiający w treści §3 wzorca umowy ustanowił określone terminy kalendarzowe związane z wykonywaniem zamówienia. Zwracamy uwagę na to, iż postępowanie się terminami kalendarzowymi pozbawia wykonawców wiedzy na temat tego jakim czasem na przygotowanie do świadczenia usług będą dysponować po zawarciu umowy. W orzecznictwie wskazuje się przykładowo: *„Skład orzekający Izby stwierdza, że przewidzenie zbyt krótkiego, a w dodatku nieokreślonego okresu przeznaczanego na przygotowanie wykonawcy do rozpoczęcia spełniania świadczenia, gdy konieczne jest dosyć skomplikowane przygotowanie wykonawcy do spełniania świadczenia, nie może być uznane jako właściwe stosowanie art. 29 ust. 1 i 2 Pzp”*. Ponadto w przypadku przedłużającego się postępowania brak będzie możliwości wykonania przedmiotu świadczenia w zakreślonych terminach. Należy podkreślić, iż chociażby z powodu zawieszenia działalności Krajowej Izby Odwoławczej przez okres dwóch miesięcy, wniesienie ewentualnego odwołania może znacząco wydłużyć czas trwania postępowania, ponad terminy zakreślone w dokumentacji przetargowej.
- (2) Przykładowo zgodnie z dokumentacją przetargową wykonawca w ramach realizacji umowy winien zestawić do 17 sierpnia 2020 r. dedykowane łącze międzysystemowe pomiędzy APN. Zamawiający wymaga dostarczenia usług transmisji danych z wykorzystaniem łączy kablowych lub światłowodowych. Mamy zatem do czynienia z obowiązkiem wykonania robót budowlanych bez zagwarantowania wykonawcy gwarantowanego (w dniach po zawarciu umowy) minimalnego terminu na wykonanie prac. Bogate orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej wskazuje na konieczność określenia przez Zamawiającego liczonego w dniach, czy tygodniach (w zależności od przedmiotu zamówienia) terminu na wykonanie świadczenia po zawarciu umowy. Powołujemy się na następujący pogląd Krajowej Izby Odwoławczej wyrażony w wyroku z dnia 4 listopada 2013 r. sygn. KIO 2434/13: *„Izba wskazuje, że tylko wykonawca, który ma pewność, że będzie faktycznie realizował dane zamówienie może przedsięwziąć określone działania, ponosząc w tym zakresie określone nakłady, z tytułu których nie otrzyma odrębnego wynagrodzenia, a które to działania mają przygotować właściwe świadczenie usług i muszą być uwzględnione w wycenie oferty. Tymczasem w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zamawiający nie przewidział żadnego terminu na przygotowanie się do świadczenia usług, zakładając bezkrytycznie zakończenie postępowania przed data 1 stycznia 2014 r. i uznając że skoro zawarcie umów może nastąpić w pierwszym tygodniu grudnia to wyłoniony wykonawca będzie miał jakiś (nie wiadomo jaki), czas na przygotowanie się do świadczenia usług. (...) Choć można zakładać, że zakończenie postępowania nastąpi jeszcze przed 1 stycznia 2014 r., to nie jest to pewne ani w żaden sposób określone kiedy i nie wiadomo czy i ile dni wykonawcy zostanie na przygotowanie się do świadczenia usług. Czas na przygotowanie się do świadczenia usług uzależniony jest bowiem od zdarzenia przyszłego i niepewnego, tj. zakończenia postępowania o zamówienie publiczne i podpisania umowy w sprawie zamówienia publicznego”*. Ponadto w naszej ocenie Zamawiający także niezasadnie ogranicza technologie wykonania łączy APN wykluczając przykładowo możliwość zestawienia łączy radiowego (krótszy czas prac). Zamawiający wymaga dostarczenia usług transmisji danych wyłącznie z wykorzystaniem łączy kablowych lub światłowodowych. Należy także podkreślić, iż Zamawiający powinien w dokumentacji przetargowej określić swoje **wymagania funkcjonalne** co do usług telekomunikacyjnych (np. niezawodność), zaś wybór konkretnych technologii (skoro wykonawcy korzystają w tym zakresie z różnych rozwiązań) powinien zostać pozostawiony wykonawcy. To wykonawcy powinni dobrać rozwiązania techniczne tak by osiągnąć określonych przez Zamawiającego standard świadczenia usług. Jak przykładowo zauważa Izba w podobnych okolicznościach: *„Z dużym prawdopodobieństwem stwierdzić można, że fakt eliminacji jednej z możliwych technologii, (...) ogranicza krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia. Powyższe narusza więc także zasadę równego traktowania wykonawców. Niniejszy stan rzeczy musi budzić szczególny niepokój Izby zwłaszcza w kontekście perspektywy składania w dalszym etapie ofert oraz ich porównywalności. Stanowisko Zamawiającego, iż istnieją na rynku Wykonawcy zdolni zrealizować zamówienie zgodnie z opisem*

¹ Wyrok KIO z dnia 25 czerwca 2010 roku sygn. KIO/UZP 1123/10

² Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 21 maja 2008 roku, Sygn. akt: KIO 442/08.

przedmiotu zamówienia, przygotowanym przez niego nie przesadza jeszcze o dopuszczalności takiego opisu. Nie można bowiem przygotować go w taki sposób, aby stanowił on barierę dostępu do postępowania. Mając powyższe na względzie, Izba uznała po analizie stanu faktycznego, fakt naruszenia przez Zamawiającego art. 7 ust.1 oraz art. 29 ust.2 Pzp za uprawdopodobniony, co, jak wskazał Sąd Okręgowy w Bydgoszczy w wyroku z dnia 25.01.2006 r., sygn. akt: II Ca 693/05 (niepubl.) uznaje się za wystarczające”. W tym samym wyroku Izba zauważyła, iż „z dużym prawdopodobieństwem stwierdzić można, że fakt eliminacji jednej z możliwych technologii, tj. w tym przypadku „drogi radiowej” ogranicza krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia. Powyższe narusza więc także zasadę równego traktowania wykonawców”. Podobnie w innym wyroku³: „Przytoczone argumenty, uzasadniają i wzmacniają stanowisko prezentowane przez Odwołujących, że technologia radiowa może być z powodzeniem wykorzystywana w celu realizacji przedmiotowego zamówienia. Obie technologie należy uznać za równoważne, gdyż przy ich użyciu wykonawca jest w stanie zapewnić takie same poziomy SLA, a czynniki które mogą powodować zakłócenia w transmisji danych za pomocą radiolinii mają również negatywny wpływ na świadczenie usług w technologii kablowej”. Zamawiający określa wymogi, jakim ma odpowiadać efekt prawidłowego wykonania usługi, natomiast ustalenie sposobu i środków niezbędnych dla jej zrealizowania powinno należeć do przyszłego wykonawcy (sygn. KIO 2184/13). Jedną z podstawowych zasad prawa zamówień publicznych jest bowiem tzw. **zasada neutralności opisu przedmiotu zamówienia**.

- (3) Należy także podkreślić, iż od wykonawców nie można oczekiwać rozpoczęcia wykonywania świadczenia (jak chociażby zakup urządzeń) jeszcze przed zawarciem umowy. Warto podkreślić, iż: **„Złożenie ofert nie może być w żadnym wypadku utożsamiane z obowiązkiem dostarczenia w ofercie przedmiotu przyszłej umowy lub jego wykonania przed jej przyszłym i niepewnym zawarciem”**. Wykonawcy nie mogą być obarczani konsekwencjami zbyt późnego wszczęcia postępowania przetargowego. Obowiązkiem zamawiającego jest działanie z należytą starannością, która w odniesieniu do zabezpieczenia zaspokajania potrzeb zamawiającego od oznaczonego terminu powinna się przejawiać w odpowiednio wczesnym wszczęciu postępowania z uwzględnieniem wszystkich okoliczności mogących w tym postępowaniu wystąpić⁵.
- (4) Biorąc pod uwagę powyższe, zwracamy się o wyjaśnienie, jak zostaną ustalone terminy w przypadku przedłużającego się postępowania? Jaki czas gwarantowany (minimalny) będą posiadali wykonawcy dostawę urządzeń (liczony w dniach roboczych) w przypadku gdy umowa zostanie zawarta po dniu 28 sierpnia? Podobnie jakim czasem na wdrożenie dedykowanego łącza będą dysponować wykonawcy jeśli przykładowo umowa zostanie zawarta po dniu 17 sierpnia lub bezpośrednio przed tym terminem?

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe terminy. Zamawiający skorzystał z uprawnienia skrócenia terminu składania ofert z uwagi na pilną potrzebę udzielenia zamówienia oraz z uwagi na konieczność dostosowania terminu dostaw do harmonogramu dla Powszechnego Spisu Rolnego określonego w ustawie spisowej.

Pytanie 43

Wniosek nr 2

(1) Zamawiający w treści punktu 11.1.1 s.i.w.z. zamieścił wymóg przekazania wraz z ofertą specyfikacji technicznej oferowanych smartfonów. Zwracamy uwagę na to, iż nowelizacją ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 22 czerwca 2016 roku wprowadzono przepisy zgodnie z którymi:

- wykonawca dołącza do oferty aktualne na dzień składania ofert oświadczenie w zakresie wskazanym przez zamawiającego w ogłoszeniu o zamówieniu lub w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (art. 25a ust. 1 Pzp);
- zamawiający przed udzieleniem zamówienia wzywa wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona do złożenia w wyznaczonym terminie aktualnych na dzień złożenia oświadczeń lub dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Pzp (art. 26 ust. 1 Pzp).

Celem przyjęcia nowej regulacji było odformalizowanie prowadzonych postępowań. Innymi słowy ustawa Pzp „zakłada uproszczenie procedur przetargowych i odciążenie zarówno zamawiających, jak i wykonawców w zakresie obowiązków udokumentowania okoliczności, o których stanowi art. 25 ust. 1 Pzp i ograniczenie ich do wstępnie sklasyfikowanego na pierwszej pozycji wykonawcy zamówienia”⁶. Zgodnie z treścią art. 25 ust. 1 ustawy

³ Wyrok KIO z dnia 21 października 2014 r. Sygn. akt: KIO 1960/14 Sygn. akt: KIO 1961/14

⁴ Dokumenty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego - Komentarz do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 w sprawie rodzajów dokumentów(..)- praca zbiorowa pod redakcją Włodzimierza Dzierżanowskiego, wyd. Grupa Doradzca Sienna, Warszawa 2009;

⁵ Opinia Prezesa UZP przywołana w wyroku WSZ z dnia 17 grudnia 2013 r. sygn. akt V SA/Wa 2406/13.

⁶ Wyrok KIO z dnia 8 marca 2017 r. sygn. akt: KIO 366/17

Pzp w postępowaniu o udzielenie zamówienia zamawiający może żądać od wykonawców oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania, w tym dokumentów potwierdzających spełnianie przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego (**tzw. przedmiotowy warunek udziału w postępowaniu**). Jak dodaje się w orzecznictwie⁷ katalogi producenta lub szczegółowe opisy dotyczące oferowanego produktu, których Zamawiający żąda na potwierdzenie, że oferowany sprzęt posiada zadeklarowane przez wykonawcę parametry odpowiadające opisowi przedmiotu zamówienia **są dokumentami składanymi na zasadzie art. 25 ust. 1 pkt 2 Pzp**. Są takimi dokumentami także oświadczenia wykonawcy potwierdzające, iż oferowane usługi lub dostawy spełniają wymagania opisane przez zamawiającego⁸. **Zarówno brzmienie art. 26 ust. 1 jak i art. 25a ust. 1 Pzp, a także art. 26 ust. 2f Pzp nie dają podstaw do żądania złożenia wraz z ofertą dokumentów składanych na potwierdzenie spełnienia przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego**. Jak zauważyła Izba w wyroku z dnia 3 kwietnia br. w sprawie o sygn. akt KIO 511/17: „Przepis powyższy wskazuje, że dokumenty i oświadczenia potwierdzające okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 Pzp, w tym **dokumenty i oświadczenia składane na potwierdzenie, że oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane lub usługi spełniają wymagania zamawiającego, nie są składane wraz z ofertą lecz składa je wykonawca, którego oferta została najwyżej oceniona**.(...) Zamawiający

z naruszeniem art. 26 ust. 1 Pzp **zada dokumentów tzw. przedmiotowych wraz z ofertą od wszystkich wykonawców, tj. certyfikatów oraz oświadczeń producenta, które nie stanowią treści oferty lecz jedynie potwierdzają treść złożonej oferty w zakresie jej zgodności z wymaganiami Zamawiającego. Dokumenty przedmiotowe powinny być wymagane od wykonawcy, którego oferta została oceniona najwyżej spośród złożonych ofert. Dokumenty te składane są na wezwanie zamawiającego oraz podlegają wyjaśnieniu i uzupełnieniu w trybie art. 26 ust. 3 Pzp**”. Podobnie Izba w wyroku z dnia 8 marca 2017 roku w sprawie o sygn. akt KIO 366/17: „W odniesieniu do dokumentów przedmiotowych, a więc potwierdzających spełnienie warunków udziału oraz brak podstaw do wykluczenia, z mocy art. 26 ust. 2f Pzp, jeżeli jest to niezbędne dla zapewnienia odpowiedniego przebiegu postępowania, zamawiający może na każdym etapie postępowania wezwać wykonawców do złożenia wszystkich, lub niektórych dokumentów potwierdzających, że nie podlegają wykluczeniu z postępowania i spełniają warunki udziału. Zamawiający żądał tych dokumentów wraz z ofertą. **W zakresie dokumentów przedmiotowych, potwierdzających przez oferowane dostawy wymagań określonych przez zamawiającego, ustawodawca takiego trybu postępowania nie ustanowił**”. Podobnie w wyroku z dnia 24 października 2018 r. sygn. akt: KIO 2026/18: „**tzw. dokumenty przedmiotowe, potwierdzające spełnianie przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego. Wezwanie do złożenia tych dokumentów może nastąpić tylko na podstawie art. 26 ust. 1 lub ust. 2, ewentualnie dokumenty te mogą być uzupełnione na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp**”.

- (2) **Reasumując, Zamawiający nie może żądać wskazanych powyżej informacji w ramach tzw. przedmiotowego warunku udziału wraz z ofertą, są to bowiem dokumenty wymagane jedynie od wykonawcy którego oferta została najwyżej oceniona**. Zamawiający godzi w zasadę uproszczenia składania ofert leżącą u podstaw nowelizacji ustawy Pzp z 2016 roku. Zamawiający domagając się tych dokumentów – niezgodnie z przepisami ustawy Pzp – już na etapie składania ofert narusza wprost przepisy ustawy Pzp, jak i utrudnia wykonawcom przygotowanie i złożenie oferty. Biorąc pod uwagę powyższe wnosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający podtrzymuje wymóg przedłożenia dokumentów składanych w ramach tzw. przedmiotowych warunków udziału w postępowaniu już wraz z ofertą?

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje wymóg żądania złożenia wraz z ofertą specyfikacji technicznej oferowanych smartfonów. Zamawiający traktuje specyfikację techniczną jako dokument przedmiotowy, stanowiący treść oferty.

Pytanie 44

Wniosek nr 3

- (1) Zwracamy uwagę na to, iż w dniu 13 marca 2020 roku wydano Rozporządzenie Ministra Zdrowia w sprawie ogłoszenia na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej stanu zagrożenia epidemicznego (Dz.U. poz. 433). W dniu 11 marca 2020 w Genewie Światowa Organizacja Zdrowia poinformowała o wystąpieniu pandemii wywołanej koronawirusem SARS-CoV-2⁹. Wystąpienie pandemii, jak i ustanowione w jej następstwie zakazy rządowe doprowadziły do zaburzenia łańcuchów dostaw uniemożliwiających lub też utrudniających nabywanie sprzętu teleinformatycznego. Dodatkowo ograniczono także transport spedycyjny towarów z obszarów objętych występowaniem epidemii. Występują lub też mogą w przyszłości występować trudności w dostępności

⁷ Wyrok KIO z dnia 10 czerwca 2013 r. sygn. akt KIO 1266/13

⁸ Przykładowo wyrok Sądu Okręgowego w Katowicach z dnia 9 maja 2019 roku sygn. akt XIX Ga 407/19

⁹ <https://www.who.int/dg/speeches/detail/who-director-general-s-opening-remarks-at-the-media-briefing-on-covid-19---11-march-2020>

pracowników ze względu na nakazy prowadzenia pracy zdalnej. Tym samym możemy mieć do czynienia z trudnościami w wykonywaniu umów na świadczenie usług telefonii, w tym w szczególności w zakresie zestawienia łącza jak i dostaw urządzeń.

- (2) Biorąc pod uwagę powyższe, w naszej ocenie mogą wystąpić obiektywne – niezależne od stron umowy – trudności z realizacją niniejszego zamówienia. Wykonawca nie ma wiedzy na temat tego, czy i jak stan pandemii wpłynie na wykonanie umowy w przyszłości.
- (3) Zamawiający w treści §13 ust. 2 wzorca umowy zawarł postanowienie, zgodnie z którym żadna Strona nie będzie odpowiedzialna za niewykonanie lub nienależyte wykonanie swoich zobowiązań w ramach umowy, jeżeli niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązań wynikających z umowy jest wynikiem działania Siły Wyższej. W treści §13 ust. 1 umowy za siłę wyższą uznano także stan epidemii. Zwracamy się o potwierdzenie, iż w przypadku wystąpienia utrudnień w realizacji zamówienia ze względu na wyłęganie stanu epidemii COVID-19 możliwym będzie się powołanie przez wykonawcę na siłę wyższą?

Odpowiedź

Zamawiający w § 13 ust. 2 umowy odnosi się do niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązań umownych wynikających z zaistnienia siły wyższej.

Utrudnienie w realizacji umowy nie jest objęte dyspozycją §3 ust. 2, szczególnie w kontekście opisywanych przez Państwa okoliczności, które już na ten moment są znane i możliwe do przewidzenia (utrudnienia zw. z łańcuchami dostaw, ograniczenia spedycyjne). Okoliczności te winien wykonawca przewidzieć w momencie składania oferty.

Pytanie 45

Wykonawca wnosi o sprecyzowanie wskazanego w pkt I ppkt 3 lit. b wymogu i wskazanie, czy dotyczy one tylko połączeń głosowych i SMS na terenie kraju?

Odpowiedź

Zgodnie z pkt. VII ppkt 6 OPZ połączenia głosowych i SMS powinny być dostępne tylko na terenie kraju.

Pytanie 46

Czy Zamawiający dopuszcza zmianę wymogu określonego w pkt IV ppkt 4 OPZ w ten sposób, aby zgłoszenia awarii było przyjmowane przez 5 dni w tygodniu od poniedziałku do piątku, z wyłączeniem dni ustawowo wolnych od pracy w godzinach 8:00 – 16:00?

Odpowiedź

Zamawiający wprowadza zmianę treści OPZ w pkt IV ppkt 4:

Wykonawca jest zobowiązany do zapewnienia sprawności technicznej dostarczonych urządzeń oraz kart SIM. Zgłoszenia awarii będą przyjmowane w dni robocze, tj. od poniedziałku – piątku z wyjątkiem dni ustawowo wolnych od pracy, w godz. 8.00-16.00.

Pytanie 47

W pkt VII ppkt 5 lit. a) OPZ Zamawiający określił wymóg dotyczący wielkości pakietu transmisji danych. Czy Zamawiający wyraża zgodę, aby pakiet danych 30 TB (do wykorzystania przez wszystkie karty SIM) mógł być wykorzystany w okresie wskazanym w pkt VII ppkt 1 OPZ, co oznacza, że niewykorzystane dane z pakietu nie będą zwracane Zamawiającemu w jakiegokolwiek formie/ rozliczane?

Odpowiedź

Zamawiający nie wymaga, aby niewykorzystane dane z pakietu były zwracane Zamawiającemu.

Pytanie 48

W związku z wymogami określonymi w pkt VIII OPZ Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że Zamawiający zobowiązuje się do nieodpłatnego udostępnienia wszelkich powierzchni i lokalizacji oraz elementów infrastruktury niezbędnych do prawidłowej realizacji przedmiotu Umowy w zakresie zestawienia dedykowanego łącza międzysystemowego?

Odpowiedź

Zamawiający umożliwił oględziny siedziby, w tym możliwych tras światłowodowych oraz pomieszczeń w serwerowni w czasie wizji lokalnych w dniach 02 i 05 czerwca 2020. Zamawiający nie przewiduje udostępnienia innych lokalizacji i powierzchni niż wskazane w czasie wizji lokalnej.

Pytanie 49

Wykonawca wnosi o sprecyzowanie, czy wskazany w pkt VIII ppkt 27 wskaźnik zasięgu usług GPRS dotyczy zasięgu na zewnątrz budynków?

Odpowiedź

Wskaźnik zasięgu usług GPRS dotyczy zasięgu na zewnątrz budynków.

Pytanie 50

Wykonawca wnosi, aby czas usunięcia awarii wskazany w pkt IX ppkt 4 OPZ był liczony od upływu czasu reakcji. Czas reakcji jest bowiem czasem niezbędnym na zbadanie, czy doszło do awarii i ustalenia jej przyczyn, a jako taki nie powinien być wliczany do czasu usunięcia awarii, ale traktowany w sposób rozłączny.

Wykonawca wnosi w związku z powyższym, aby „czas reakcji na awarię” był liczony od momentu potwierdzenia przez Wykonawcę przyjęcia zgłoszenia awarii do momentu rozpoczęcia usuwania awarii przez Wykonawcę. O momencie rozpoczęcia usuwania awarii Wykonawca będzie każdorazowo informował Zamawiającego. Jednocześnie Wykonawca wnosi, aby „czas usunięcia awarii” był liczony od momentu upływu „czasu reakcji” do momentu otrzymania od służb technicznych Wykonawcy informacji o usunięciu awarii i potwierdzenia jej usunięcia przez Zamawiającego.

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje zapis w OPZ.

Pytanie 51

Wykonawca wnosi o potwierdzenie przez Zamawiającego, że z Wykonawcą wyłonionym w ramach niniejszego postępowania zostanie zawarta jedna Umowa wiodąca o udzielenie zamówienia na wzorze przedstawionym przez Wykonawcę, a dla poszczególnych kart SIM zostaną zawarte umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych, które będą zawierać co najmniej dane wymienione w art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. Prawo telekomunikacyjne (Dz. U. z 2018 r. poz. 1954, z późn. zm.), z zastrzeżeniem że podstawowe warunki tych umów będzie określać umowa główna w sprawie udzielenia zamówienia?

Odpowiedź

Umowa wiodąca o udzielenie zamówienia zostanie zawarta na wzorze stanowiącym załącznik nr 3 do SIWZ, jednocześnie Zamawiający potwierdza, że dla poszczególnych kart SIM zostaną zawarte umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych.

Pytanie 52

Wykonawca wnosi o wskazanie, w związku z postanowieniami § 1 ust. 7 wzoru Umowy, czy w ramach prawa opcji nastąpi zakup dodatkowych 1000 urządzeń oraz dodatkowego pakietu transmisji danych ponad limit 30 TB dla zamówienia podstawowego?

Odpowiedź

Zamówienie opcjonalne dotyczy licencji na usługi MDM oraz dodatkowe karty SIM wraz z usługami telekomunikacyjnymi (transmisji danych z wykorzystaniem uruchomionego łącza APN).

Pytanie 53

W związku z postanowieniem § 5 ust. 2 wzoru Umowy, Wykonawca wnosi o sprecyzowanie czy protokoły dostawy Sprzętu do każdej lokalizacji będą podpisywane osobno? Czy faktury za dostawę Sprzętu będą wystawiane osobno dla każdej lokalizacji, czy też będzie wystawiana jedna faktura po podpisaniu protokołu odbioru Sprzętu dla wszystkich lokalizacji tj. „Zbiorczego protokołu odbioru dostaw” (o którym mowa w § 6 ust. 4 wzoru Umowy)?

Odpowiedź

Wystawiona zostanie jedna faktura po podpisaniu Zbiorczego protokołu odbioru dostaw o którym mowa w § 4 ust. 1 pkt 1 wzoru Umowy.

Pytanie 54

Czy Zamawiający wyraża zgodę, aby opłaty abonamentowe były naliczane „z góry” za dany okres rozliczeniowy, a opłaty za usługi dodatkowe – nie wliczone w cenę abonamentu były naliczane i płatne „z dołu”?

Odpowiedź

Opłaty abonamentowe z tytułu realizacji przedmiotu umowy będą dokonywane miesięcznie na podstawie faktur wystawionych przez Wykonawcę zgodnie z warunkami określonymi w § 5 ust 1 i 3.

Pytanie 55

W związku z treścią postanowienia § 5 ust. 11 wzoru Umowy, w którym wskazano, iż za dotrzymanie przez Zamawiającego terminu zapłaty, uważa się złożenie w tym terminie polecenia przelewu w banku Zamawiającego, Wykonawca wnosi o wyjaśnienie, z jakiego powodu Zamawiający przyjął za termin zapłaty dzień obciążenia rachunku Zamawiającego, skoro w tym terminie nie następuje faktycznie spełnienie świadczenia pieniężnego? Wykonawca zwraca przy tym uwagę na wyrok Sądu Najwyższego z 12 lipca 1996 r. (sygn. akt II CRN 79/96), zgodnie z

którym „(...) w rozliczeniach bezgotówkowych za chwilę otrzymania zapłaty przez wierzyciela uważać trzeba chwilę uznania jego rachunku bankowego". W związku z powyższym, Wykonawca wnosi o zmianę przedmiotowych postanowień wzoru Umowy poprzez przyjęcie, że dotrzymanie przez Zamawiającego terminu zapłaty nastąpi, jeżeli w dniu zapłaty środki pieniężne wpłyną na rachunek Wykonawcy wskazany na fakturze.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów.

Pytanie 56

Wykonawca wnosi o zmianę § 6 ust. 2 wzoru Umowy w ten sposób, aby możliwość pokrycia roszczeń Zamawiającego z zabezpieczenia wniesionego przez Wykonawcę mogło nastąpić dopiero po przeprowadzeniu postępowania reklamacyjnego potwierdzającego, że nieprawidłowe wykonanie umowy wynika z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, a nie z przyczyn leżących po stronie innych podmiotów, w tym Zamawiającego (tym samym, aby pokrycie roszczeń z zabezpieczenia następowało po wykazaniu naruszenia umowy przez Wykonawcę). Jednocześnie Wykonawca wnosi, aby w Umowie wymienić w sposób enumeratywny sytuację, w których następuje nienależyte wykonanie umowy, gdyż nie każde naruszenie postanowień umowy ma charakter istotny, a co za tym idzie nie powinno uprawniać do naliczania kar umownych przez Zamawiającego oraz ich pokrycia z wniesionego zabezpieczenia.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów.

Pytanie 57

Wykonawca wnosi, aby naliczenie kar umownych i dokonanie potrącenia, o którym mowa w postanowieniu § 8 ust. 9 wzoru Umowy mogło zostać dokonane dopiero po przeprowadzeniu postępowania reklamacyjnego potwierdzającego niezgodności w sposobie realizacji przez Wykonawcę zobowiązań gwarancyjnych.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów.

Pytanie 58

W związku z brzmieniem § 9 wzoru Umowy, Wykonawca wnosi o wskazanie przez Zamawiającego, czy wyraża zgodę, aby na oprogramowanie została udzielona sublicencja Wykonawcy w zakresie w jakim uprawniony jest Wykonawca i na polach eksploatacji niezbędnych do prawidłowego wykonania Umowy?

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów.

Pytanie 59

Wykonawca wnosi o uzależnienie poszczególnych przypadków odpowiedzialności wykonawcy i możliwości naliczenia przez Zamawiającego kar umownych od wystąpienia zwłoki po jego stronie. Tym samym, ilekroć we wzorze Umowy (§ 10 ust. 1-5 wzoru Umowy) Zamawiający posługuje się terminem „opóźnienie”, Wykonawca wnosi o wprowadzenie terminu „zwłoka”. Opóźnienia są bowiem następstwem także takich okoliczności, na które wykonawca nie ma wpływu (np. zależnych wyłącznie od Zamawiającego lub podmiotu trzeciego), w konsekwencji czego nie powinny one stanowić podstawy odpowiedzialności wykonawcy. Jeżeli jednak Zamawiający podtrzyma obecne rozwiązanie, konieczne będzie uwzględnienie powyższego ryzyka w ofercie cenowej przez wykonawców ubiegających się o zamówienie, co prowadzi do zwiększenia ceny ofertowej.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów.

Pytanie 60

Wykonawca wnosi, aby naliczenie kar umownych i dokonanie potrącenia, o którym mowa w postanowieniu § 10 ust. 6 wzoru Umowy mogło zostać dokonane dopiero po przeprowadzeniu postępowania reklamacyjnego potwierdzającego zajście okoliczności uprawniających Zamawiającego do naliczenia kar umownych .

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów.

Pytanie 61

Wykonawca wnosi o modyfikację § 10 ust. 7 wzoru Umowy w ten sposób, aby odpowiedzialność Wykonawcy na zasadach ogólnych została ograniczona do rzeczywiście poniesionej szkody, z wyłączeniem utraconych korzyści.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów.

Pytanie 62

Wykonawca wnosi o modyfikacje § 11 ust. 1-2 wzoru Umowy i wymienienie w sposób enumeratywny sytuacji uprawniających Zamawiającego do rozwiązania umowy. Obecna treść postanowienia z użyciem zwrotu „rażący sposób” ma charakter ocenny i może być nadinterpretowana przez Zamawiającego przy stosowaniu. Tym samym Wykonawca wnosi o wykreślenie zwrotu „ w szczególności” z ust. 2 w § 11 wzoru Umowy.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów.

Pytanie 63

Wykonawca wnosi o sprecyzowanie przez Zamawiającego, czy w ramach uprawnienia określonego w § 11 ust. 2 wzoru Umowy Zamawiający ma prawo do odstąpienia od Umowy, czy też wypowiedzenia Umowy?

Odpowiedź

W sytuacjach opisanych w § 11 ust. 2 Zamawiający odstąpi od umowy.

Pytanie 64

Wykonawca wnosi o wyjaśnienie przez Zamawiającego celu w jakim mają zostać ujawnione Zamawiającemu treści umów zawartych przez Wykonawcę z pracownikami świadczącymi usługi (zgodnie z § 14 ust. 6 wzoru Umowy), skoro spełnienie obowiązku zatrudnienia na umowę o pracę w wymiarze ½ etatu Koordynatora dedykowanego do współpracy z Zamawiającym ma opierać się na oświadczeniu Wykonawcy, o którym mowa w § 7 ust. 13 wzoru Umowy.

Odpowiedź

Zamawiający informuję że weryfikacja zatrudnienia osób będzie opierała się na oświadczeniu Wykonawcy zgodnie z § 7 pkt 13. Zamawiający założył ewentualną dodatkową weryfikację umów osób wymienionych w § 7 ust. 3 zgodnie z § 14 ust. 6 i tylko w tym zakresie Wykonawca zobowiązany będzie do potwierdzenia zatrudnienia swoich pracowników na podstawie umowy o pracę.

Pytanie 65

Wykonawca podnosi, mając na uwadze § 14 ust. 9- 10 wzoru Umowy, że nie będzie przetwarzał kategorii danych wyszczególnionych we wzorze Umowy. Powierzenie przetwarzania danych osobowych nie będzie bowiem dotyczyć danych osobowymi osób fizycznych zaangażowanymi ze strony Zamawiającego przy wykonaniu Umowy zawartej w wyniku przeprowadzenia niniejszego postępowania (m.in. danych dot. osób reprezentujących każdą ze Stron, osób wyznaczonych do kontaktów i dokonywania bieżących uzgodnień, ich nr telefonów i adresów e-mail). Wykonawca zwraca bowiem uwagę, że stosownie do motywu 14 RODO „(...) *niniejsze rozporządzenie nie dotyczy przetwarzania danych osobowych dotyczących osób prawnych, w szczególności przedsiębiorstw będących osobami prawnymi, w tym danych o firmie i formie prawnej oraz danych kontaktowych osoby prawnej*”. Z powołanego motywu RODO wywodzi się, że wyłączenie tu ujęte ma zastosowanie nie tylko do takich danych jak firma, forma prawna oraz dane kontaktowe osoby prawnej – adres podmiotu i numer telefonu, ale również wyłączeniem tym obejmuje się dane osobowe pełnomocników (w tym pracowników i reprezentantów), z którymi należy się kontaktować w ramach prowadzonej działalności, w tym w celu realizacji umów B2B.

Tym niemniej, gdyby Zamawiający nie podzielał wskazanego powyżej stanowiska, Wykonawca podnosi, iż w przedmiotowym przypadku nie jest prawidłowym zawieranie wzajemnej umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych przez Strony, ale dane osobowe pracowników powinny zostać udostępnione sobie wzajemnie przez Strony. Podkreślić bowiem należy, że podmiot, który otrzymuje dane osobowe pracowników zatrudnionych przez swojego kontrahenta nie przetwarza ich dla celów tego kontrahenta a dla swoich własnych. Komunikacja pomiędzy uczestnikami życia gospodarczego w związku z prowadzonymi wspólnie interesami stanowi w oczywisty sposób prawnie uzasadniony interes każdego z tych podmiotów – nie da się bowiem prowadzić działalności bez kontaktu z innymi podmiotami na rynku. W przypadku danych kontaktowych pracowników w związku z prowadzoną współpracą biznesową dochodzi do **udostępnienia** danych osobowych przez jednego administratora drugiemu, odrębnemu administratorowi, a nie ich powierzenie. W związku z tym nie zachodzi potrzeba powierzenia przetwarzania danych, a jedynie na podmiocie odbierającym dane osobowe ciąży obowiązek spełnienia obowiązku informacyjnego o którym mowa w art. 14 RODO.

Mając powyższe na względzie Wykonawca wnosi o zaniechanie powierzenia przetwarzania danych przy podpisywaniu Umowy, ale w sytuacji, gdyby Zamawiający nie podzielał stanowiska zaprezentowanego na wstępie niniejszego punktu, wnosi by Strony udostępniły sobie nawzajem dane osobowe i wypełniły obowiązek

informacyjny jako administratorzy tych danych w rozumieniu RODO. Tym samym Wykonawca wnosi o odpowiednią modyfikację postanowień § 14 ust. 9-18 wzoru Umowy.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów.

Pytanie 66

Jednocześnie Wykonawca podnosi, że w związku z wykonywaniem niniejszej umowy nie zachodzi konieczność przetwarzania danych osobowych klientów, dostawców i innych osób współpracujących z Zamawiającymi, w związku z czym w związku z zasadą minimalizmu Wykonawca wnosi, aby treścią umowy oraz obowiązkiem udostępnienia nie obejmować danych osobowych tych kategorii osób fizycznych (w nawiązaniu do postanowienia § 14 ust. 13 wzoru Umowy).

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów.

Pytanie 67

Wykonawca wnosi o zmianę postanowienia § 16 ust. 3 wzoru Umowy w ten sposób, żeby zobowiązanie tam zawarte objęło w równym stopniu obie Strony umowy.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów.

Pytanie 68

W związku z aktualną sytuacją wyjątkową (stan zagrożenia epidemicznego), skutkującą ograniczeniami komunikacyjnymi oraz ograniczeniami w kontaktach bezpośrednich, w tym osób reprezentujących strony umów, Wykonawca wnosi o wyjaśnienie czy Zamawiający dopuszcza zawarcie umowy o udzieleniu zamówienia w innych formach niż forma pisemna, np. z wykorzystaniem kwalifikowanych podpisów elektronicznych?

Odpowiedź

Zamawiający wyraża zgodę na zawarcie umowy w formie elektronicznej z wykorzystaniem kwalifikowanych podpisów.

Pytanie 69

Wykonawca wnosi o modyfikację oświadczenia zawartego w pkt 14 Formularza Ofertowego, zgodnie ze wskazaniami Wykonawcy zawartymi w pkt 21 powyżej dotyczącymi danych osobowych pracowników.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów.

Pytanie 70

Wykonawca wnosi, aby w sytuacji, w której nie będzie przetwarzał danych osobowych w celu ubiegania się o udzielenie zamówienia w niniejszym postępowaniu mógł przekreślić oświadczenie zawarte w pkt 16 Formularza Ofertowego.

Odpowiedź

Złożenie stosownego oświadczenia jest wyłączną dyspozycją wykonawcy.

Pytanie 71

Odnosząc się do Formularza Cenowego, Wykonawca wnosi o sprecyzowanie, czy opłata miesięczna wskazana w tabeli dla opłaty abonamentowej (Lp. 5) ma dotyczyć abonamentu dla jednej karty SIM w skali miesiąca, czy też sumy opłat abonamentowych dla wszystkich kart SIM w skali miesiąca?

Odpowiedź

Opłata miesięczna dotyczy sumy opłat abonamentowych dla wszystkich kart SIM w skali miesiąca.

Pytanie 72

Czy w ramach prawa opcji Zamawiający będzie nabywał również urządzenia? Jeśli tak, czy zakup Urządzeń w ramach prawa opcji będzie się odbywał na warunkach cenowych dla zamówienia podstawowego? Jeśli nie, Wykonawca wnosi o wprowadzenie w Formularzu Cenowym rubryki cenowej dla Urządzeń nabywanych w ramach prawa opcji.

Odpowiedź

Zamówienie opcjonalne nie dotyczy zakupu urządzeń.

Pytanie 73

Mając na względzie treść warunku udziału w postępowaniu ustalonym w pkt 5.1.3 SIWZ w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, stanowiącym, iż o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy wykazują się doświadczeniem w realizacji w okresie ostatnich 3 (trzech) lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, należycie wykonać lub wykonuje **co najmniej** dwa zamówienia obejmujące realizację dostaw urządzeń mobilnych (smartfonów, tabletów) o wartości nie mniejszej niż 400 000 zł brutto każde, Wykonawca wskazuje, iż warunek ten jest warunkiem nieproporcjonalnym, nieadekwatnym w kontekście przedmiotu zamówienia i jako takim ograniczającym konkurencję w postępowaniu. W tym miejscu Wykonawca wskazuje, że zgodnie z art. 22 ust. 1a Pzp sformułowanie „określa warunki udziału w postępowaniu (...) w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia” oznacza, że określone warunki udziału w postępowaniu powinny być adekwatne do osiągnięcia celu, a więc wyboru wykonawcy dającego rękojmię należytego wykonania przedmiotu zamówienia. Zasada proporcjonalności wyrażona w art. 22 ust. 1a Pzp oznacza, że określone przez zamawiającego warunki udziału w postępowaniu muszą być uzasadnione wartością zamówienia, charakterystyką, zakresem, stopniem złożoności lub warunkami realizacji zamówienia. Nie powinny zatem ograniczać one dostępu do zamówienia wykonawcom dającym rękojmię należytego jego wykonania (tak Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z 27 kwietnia 2017 r., o sygn. akt: KIO 697/17). Wskazać należy przy tym, iż adekwatność, konieczność i wystarczalność to wyznaczniki zasady proporcjonalności, które muszą być brane pod uwagę przy kształtowaniu warunków udziału w postępowaniu (np. uchwała KIO 24 kwietnia 2018 r., KIO/KU 15/18), zaś ważną wskazówką, płynącą z orzeczenia KIO z 8 marca 2013 r. (KIO 426/13) jest obowiązek oceny sytuacji rynkowej przez zamawiającego przy formułowaniu warunków udziału w postępowaniu. Przenosząc powyższe na grunt przedmiotowego postępowania, Wykonawca podnosi, iż zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia Zamawiający nabywa 6 000 sztuk smartfonów wraz z usługą transmisji danych. Zastrzeżenie, iż łączna wartość dostaw sprzętu ma wynosić nie mniej niż 400.000,00 zł stanowi o nieadekwatności przedmiotowego warunku udziału w postępowaniu. Wykonawca wskazuje bowiem, iż warunek kwotowy, w kontekście cen aktualnie obowiązujących na rynku jest nadmiernym ograniczeniem możliwości udziału wykonawców w postępowaniu. W związku z powyższym Wykonawca wnosi o zmianę ww. warunku udziału w postępowaniu poprzez przyjęcie, iż minimalna wartość dostaw sprzętu będzie nie mniejsza niż 100 000 lub prosi o zmianę warunku na „dwa zamówienia obejmujące realizację świadczenia usług wraz z dostawą sprzętu, o wartości nie mniejszej niż 400 000 zł brutto każde”.

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje zapisy pkt 5.1.3 SIWZ

Pytanie 74

OPZ pkt I ppkt 2c - Czy Zamawiający może doprecyzować scenariusz testowy jakiego oczekuje?

Odpowiedź

Wynik testu zostanie uznany za pozytywny jeżeli urządzenie zarejestruje się w systemie MDM i pobierze właściwą konfigurację.

Pytanie 75

OPZ pkt I ppkt 3d – Wykonawca zwraca się z prośbą o sprecyzowanie scenariusza testowego według których ma oceniać wdrożenie poszczególnych usług

Odpowiedź

Wynik testu zostanie uznany za pozytywny jeżeli nastąpi wymiana danych pomiędzy urządzeniem w infrastrukturze Zamawiającego z urządzeniem mobilnym z kartą SIM podłączoną do APN, przeprowadzona zostanie rozmowa głosowa oraz wysłana wiadomość SMS.

Pytanie 76

OPZ pkt I ppkt 3f – Proszę o wskazanie osoby kontaktowej dla wykonania wizji lokalnej w lokalizacji Al. Niepodległości 208. Wykonawca prosi aby ta osoba posiadała informacje z zakresu: gdzie znajduje się pomieszczenie do którego należy doprowadzić łącza, czy można wykorzystać istniejącą infrastrukturę budynkową, kto jest właścicielem budynku. Jeśli budynek nie jest administrowany przez Zamawiającego to wymagane jest aby osoba kontaktowa posiadała dane przedstawiciela administratora który może na bieżąco odpowiedzieć na pytania technika w zakresie planowania świadczenia usług telefonii stacjonarnej.

Odpowiedź

Zamawiający umożliwi oględziny siedziby, w tym możliwych tras światłowodowych oraz pomieszczeń w serwerowni w czasie wizji lokalnych w dniach 02 i 05 czerwca 2020.

Pytanie 77

OPZ pkt I ppkt 3g – w dalszej części OPZ, Zamawiający informuje że dostarczenie urządzenia terminującego łącza międzysystemowe leży w gestii wykonawcy. Proszę o podanie w jaki Interfejs (FO, GbE) ma być wyposażone urządzenie w celu przekazania transmisji do sieci Zamawiającego (LAN GUS)?

Odpowiedź

Zamawiający udostępni połączenie do posiadanej infrastruktury poprzez interfejs optyczny.

Pytanie 78

OPZ pkt IV ppkt 2 i 3 – Czy Zamawiający dopuszcza możliwość dostawy pod wskazany adres urządzenia, które będzie fabrycznie zapakowane i w komplecie będzie posiadało zapakowaną oddzielnie kartę SIM przyporządkowaną do danego urządzenia?

W takiej sytuacji dostawca zapewni system w ramach którego, urządzenie (po rozpakowaniu, umieszczeniu w nim karty SIM i połączeniu z internetem) automatycznie doda się do systemu MDM, a następnie na urządzeniu zostaną zaimplementowane polityki skonfigurowane po stronie MDM. Rozpakowywanie urządzeń przed ich dostawą i kompletowanie ich z pozostałymi elementami zestawu sprzedażowego naraża w obecnym okresie na ryzyko infekcji zarówno pracowników Zamawiającego, jak i dostawcy.

Odpowiedź

Zamawiający dopuszcza możliwość dostawy zapakowanych urządzeń wraz z oddzielnie zapakowaną kartą SIM przyporządkowaną do danego urządzenia, pod warunkiem zapewnienia systemu, w ramach którego po rozpakowaniu urządzenia, umieszczeniu w nim dostarczonej karty SIM i nawiązaniu z jej użyciem połączenia z siecią (czynności te wykonana Zamawiający), zostanie ono automatycznie zarejestrowane w systemie MDM oraz automatycznie pobrana zostanie konfiguracja APN. Po wykonaniu tych działań urządzenie powinno być gotowe do użycia i mieć dostęp wyłącznie do prywatnego APN.

Pytanie 79

OPZ pkt V ppkt 1g - Czy Zamawiający dopuszcza, by wsparcie techniczne i pomoc zdalna była świadczona przez firmę partnerską Dostawcy?

Odpowiedź

Zamawiający dopuszcza taką możliwość.

Pytanie 80

OPZ pkt VII ppkt 5c - Czy zamawiający akceptuje możliwość skorzystania z GUI systemu Asystent dostępnego przez przeglądarkę internetową HTTPS?

Odpowiedź

Zamawiający dopuszcza taką możliwość.

Pytanie 81

OPZ pkt VIII ppkt 4 - czy Zamawiający dopuszcza scenariusz w którym otrzymuje skonfigurowane zgodnie z ustaleniami wdrożeniowymi urządzenie ROUTER BRZEGOWY i dokonuje instalacji we własnym zakresie? Czy zamawiający zapewnia podstawowe zasilanie sieciowe dla urządzenia Router Brzegowy oraz zasilanie zapasowe UPS?

Odpowiedź

Zamawiający nie dopuszcza samodzielnej instalacji urządzeń dostarczonych przez Wykonawcę. Zamawiający zapewni zasilanie zapasowe dla urządzeń dostarczonych przez Zamawiającego.

Pytanie 82

OPZ pkt IX ppkt 4 - Prosimy o doprecyzowanie, czy chodzi o godziny zegarowe czy robocze w godzinach wpisanych przez Zamawiającego: Poniedziałek - Sobota, 8:00 - 16:00

Odpowiedź

Zamawiający nie ograniczył zakresu dni tygodnia, gdy ma być świadczona obsługa serwisowa obejmująca zgłaszanie i usuwanie awarii APN i MDM (obsługa ta powinna być świadczona przez wszystkie dni tygodnia, nie wyłączając dni świątecznych).

Określenie „godzina” należy rozumieć jako godzinę zegarową.

Pytanie 83

Wykonawca zwraca się z prośbą o przesunięcie terminu składania ofert na dzień 26 czerwca 2020r. Ze względu na złożoność i wielowątkowość postępowania, dodatkowy czas umożliwi Wykonawcy rzetelną ocenę dokumentacji i przygotowanie precyzyjnej oferty a jej złożenie zapewni konkurencyjność postępowania dla Zamawiającego.

Odpowiedź

Zamawiający dokonuje zmiany terminu składania i otwarcia ofert, ustalając nowy termin składania ofert: 17.06.2020 godz. 10:00. Otwarcie ofert odbędzie się w dniu 17.06.2020 o godz. 12:00.

Pytanie 84

Czy Zamawiający dokona modyfikacji postanowienia określonego w § 5 ust. 1 Umowy w taki sposób, aby termin płatności liczony był od daty wystawienia faktury VAT przez Wykonawcę, a nie od dnia jej otrzymania przez Zamawiającego?

Dotychczasowy zapis nie pozwala na ustalenie właściwej daty powstania obowiązku podatkowego (data wystawienia faktury VAT, jest dla Wykonawcy datą pewną), co w konsekwencji może narazić Wykonawcę na sankcje skarbowe z tytułu nieterminowego odprowadzania podatku VAT oraz podatku dochodowego od osób prawnych.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów.

Pytanie 85

Wykonawca wnosi o uzależnienie poszczególnych przypadków odpowiedzialności Wykonawcy określonej w § 10 Umowy za niewykonanie bądź nienależyte wykonanie umowy od wystąpienia „zwłoki” po jego stronie, nie zaś „opóźnienia”. Opóźnienia są bowiem następstwem okoliczności, na które Wykonawca nie ma wpływu (np. zależnych wyłącznie od Zamawiającego), w konsekwencji czego nie powinny one stanowić podstawy odpowiedzialności Wykonawcy.

W przypadku podtrzymania obecnego rozwiązania przez Zamawiającego konieczne będzie uwzględnienie powyższego ryzyka w ofercie cenowej przez Wykonawców ubiegających się o zamówienie, co będzie prowadzić do zwiększenia ceny ofertowej.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów.

Pytanie 86

Zamawiający § 10 ust. 6 Umowy przewidział dla siebie prawo do potrącania kwoty kar umownych z należnego wynagrodzenia Wykonawcy. W związku z powyższym zauważyć należy, iż działanie Zamawiającego oparte na ww. prawie doprowadzić może nie tylko do poważnych nieporozumień pomiędzy Stronami Umowy, a także może wyrzucić negatywny skutek na przebieg realizacji zamówienia. Niejednokrotnie bowiem zarówno sam fakt wystąpienia zdarzenia, skutkującego naliczeniem kar umownych, jak i ustalenie wysokości kary umownej, może być sporny. W takiej sytuacji niezbędne wydaje się podjęcie przez Stronę Umowy działań zmierzających nie tylko, do ustalenia przesłanek skutkujących powstaniem roszczenia, ale także czynników wpływających na ich wysokość.

Niczym nieograniczone jednostronne prawo do naliczenia kar umownych i potrącenia ich przez Zamawiającego z należnego wynagrodzenia, godzi nie tylko w interes Wykonawcy, ale także uniemożliwia mu podjęcie próby zbadania, czy potrącone kary umowne zostały naliczone prawidłowo i w odpowiedniej wysokości.

Czy Zamawiający wyraża zgodę na modyfikację przedmiotowego postanowienia, tak, aby możliwość potrącenia kar umownych przez Zamawiającego, nie była jednostronną czynnością Zamawiającego, a wymagała zgody obu Stron, w tym Wykonawcy?

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów.

Pytanie 87

Wykonawca zwraca się z pytaniem, czy jest możliwym uzupełnienie treści postanowień § 10 Umowy o postanowienie zgodnie z którym: „Całkowita suma kar umownych naliczonych na podstawie Umowy nie przekroczy 10% wartości łącznego wynagrodzenia brutto określonego w Umowie, a łączna suma kar umownych naliczonych w danym miesiący nie przekroczy sumy opłat należnych Wykonawcy za świadczenie usług w danym miesiącu.”

Z punktu widzenia Wykonawcy wskazania maksymalnej wysokości kar umownych umożliwia pełne rozeznania i oszacowanie ryzyka kontraktowego związanego z realizacją umowy. W sytuacji gdyby Zamawiający nie uwzględnił ograniczenia całkowitej wysokości kar umownych do proponowanej przez Wykonawcę wnosimy o rozważenie i propozycję innej wartości.

Zwracamy ponadto uwagę, iż kary umowne powinny służyć zabezpieczeniu terminowego i należytego wykonania prac, a nie być nadmiernym i nieuzasadnionym obciążeniem dla Wykonawcy.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów.

Pytanie 88

Dot. OPZ I pkt.3 ppkt.f)

Prosimy o potwierdzenie, że dedykowane łącze międzysystemowe pomiędzy APN Wykonawcy, a siecią Zamawiającego nie może być zestawione poprzez Internet z szyfrowaniem IP Sec.

Zastosowanie łącza dedykowanego jest jedynym rozwiązaniem gwarantującym poufność transmisji.

Odpowiedź

Zamawiający potwierdza, że ze względów bezpieczeństwa nie dopuszcza połączenia APN ze swoją infrastrukturą przez tunel IPsec i wymaga dedykowanego łącza kablowego lub światłowodowego.

Pytanie 89

OPZ pkt I, ppkt 2 Wdrożenie i świadczenie usług do zarządzania urządzeniami mobilnymi (MDM).

Zamawiający w wymaganiach nie specyfikuje czy dostarczone rozwiązanie MDM ma być rozwiązaniem na serwerze w infrastrukturze Zamawiającego, czy może być rozwiązaniem chmurowym ogólnym lub też chmurowym dedykowanym.

Ze względu na inną architekturę i koszt wskazanych wyżej scenariuszy dostarczenia usługi MDM zwracamy się z prośbą o odpowiedź na pytanie:

- a) czy Zamawiający uzna za spełnione uruchomienie usługi MDM na serwerze w środowisku chmurowym Wykonawcy lub jego podwykonawców?
- b) czy Zamawiający uzna za spełnione uruchomienie usługi MDM na serwerze w środowisku chmurowym dedykowanym dla Zamawiającego, Wykonawcy lub jego podwykonawców?
- c) Jeżeli odpowiedź na pytanie a i b jest negatywna, prosimy o wskazanie dokładnej lokalizacji w infrastrukturze Zamawiającego wraz z informacją w jaki sposób Wykonawca będzie miał do niej dostęp w okresie utrzymania?

Odpowiedź

Zamawiający nie określa gdzie mają być umieszczone serwery i decyzje pozostawia Wykonawcy.

Zamawiający wymaga jedynie aby zgodnie z punktem VIII.9 urządzenia nie miały dostępu do publicznej sieci Internet a cała transmisja odbywała się w ramach dostarczonego APN.

Pytanie 90

OPZ pkt VI Wymagania funkcjonalne usługi do zarządzania urządzeniami mobilnymi (MDM).

Czy Zamawiający może potwierdzić, że wskazana lista polityk bezpieczeństwa jest listą zamkniętą? Informacja ta jest niezbędna do precyzyjnego określenia kosztu projektu.

Odpowiedź

Lista wymagań w OPZ pkt VI jest listą zamkniętą.

Pytanie 91

OPZ pkt IX Wymagania serwisowe dla systemu MDM oraz APN i usług telekomunikacyjnych / OPZ IX.4 Maksymalny czas usunięcia awarii usługi MDM lub APN

Czy Zamawiający może potwierdzić, że Wykonawca dobrze rozumie powyższe zapisy, że czasy reakcji/usunięcia awarii dotyczące wsparcia usługi MDM lub APN liczone są w godzinach roboczych, tj. poniedziałek-piątek w godz. 8-16?

Odpowiedź

Czas dotyczy godzin zegarowych we wszystkie dni tygodnia w czasie całej doby.

Pytanie 92

OPZ pkt I ppkt 1 c) Urządzenia należy dostarczyć w postaci przygotowanej do użytkowania, tzn. sprawdzone pod względem sprawności technicznej, z zainstalowaną kartą SIM oraz skonfigurowane do pracy w ramach usługi MDM (zainstalowany agent MDM).

Czy Zamawiający uzna za spełnione powyższe wymaganie, gdy zostaną użyte usługi do automatycznej rejestracji (instalacja i konfiguracja agenta MDM) urządzeń do systemu MDM? Proces rejestracji do systemu MDM zostałby

wówczas wykonany automatycznie po wyjęciu urządzenia z pudełka i podłączenia go do sieci Internet. Taki sposób realizacji pozwoliłby także obniżyć koszty oraz zoptymalizować czas realizacji projektu.

Odpowiedź

Zamawiający dopuszcza możliwość udostępnienia usługi, dzięki której urządzenie po rozpakowaniu, umieszczeniu w nim dostarczonej karty SIM i nawiązaniu z jej użyciem połączenia z siecią (czynności te wykonana Zamawiający), zostanie automatycznie zarejestrowane w systemie MDM oraz automatycznie pobrana zostanie konfiguracja APN. Po wykonaniu tych działań urządzenie powinno być gotowe do użycia i mieć dostęp wyłącznie do prywatnego APN.

Pytanie 93

Wzór umowy. Par 3 Termin Realizacji Umowy, ust 5 „świadczenie usług do zarządzania urządzeniami mobilnymi MDM oraz usług telekomunikacyjnych transmisji danych z wykorzystaniem dedykowanego łącza APN oraz nielimitowanych połączeń głosowych i SMS: 4 miesiące od dnia 17 sierpnia 2020 r.”

Czy Zamawiający może potwierdzić, że po okresie 4 miesięcy od dnia 17 sierpnia 2020 r. nie będzie wymagał od Wykonawcy świadczenia „usług do zarządzania urządzeniami mobilnymi MDM oraz usług telekomunikacyjnych transmisji danych z wykorzystaniem dedykowanego łącza APN oraz nielimitowanych połączeń głosowych i SMS”, a co za tym idzie zapewnienia wskazanej w OPZ w Pkt IX Wymagania serwisowe dla systemu MDM oraz APN i usług telekomunikacyjnych obsługi serwisowej?

Odpowiedź

Zamawiający potwierdza, że po okresie 4 miesięcy od dnia 17 sierpnia 2020 r. nie będzie wymagał od Wykonawcy świadczenia usług telekomunikacyjnych oraz serwisowych dotyczących MDM i APN.

Pytanie 94

Wzór umowy. Par 3 Termin Realizacji Umowy, ust 5 „świadczenie usług do zarządzania urządzeniami mobilnymi MDM oraz usług telekomunikacyjnych transmisji danych z wykorzystaniem dedykowanego łącza APN oraz nielimitowanych połączeń głosowych i SMS: 4 miesiące od dnia 17 sierpnia 2020 r.”

Czy Zamawiający może potwierdzić, że oczekuje dostarczenia licencji MDM na okres 4 miesięcy od dnia 17 sierpnia 2020r ?

Odpowiedź

Zamawiający potwierdza, że oczekuje dostarczenia licencji MDM na okres 4 miesięcy od dnia 17 sierpnia 2020r

Pytanie 95

OPZ Pkt IV ppkt 5 c) Przyjęcie zgłoszenia musi być potwierdzane przez Wykonawcę drogą email (na adres email podany w zgłoszeniu), dodatkowo przedstawiciel Wykonawcy w ciągu dwóch godzin od rejestracji zgłoszenia uzgodni drogą telefoniczną z osobą wskazaną w zgłoszeniu termin odbioru urządzenia z miejsca wskazanego w zgłoszeniu (jeśli dwugodzinny termin uzgodnienia odbioru urządzenia przekracza godz. 16.00, zostaje automatycznie wydłużony do godz. 10.00 następnego dnia roboczego i ten dzień traktowany będzie jako dzień przyjęcia zgłoszenia).

Czy Zamawiający może potwierdzić, że ww. czas 2h na reakcję przez Wykonawcę od momentu gwarancyjnego zgłoszenia Awarii przez Zamawiającego to czas 2h roboczych, (tj.: poniedziałek-piątek w godzinach 8-16)?

Odpowiedź

Wykonawca powinien potwierdzić i uzgodnić termin odbioru urządzenia w ciągu 2 godzin od przyjęcia zgłoszenia. Uwzględniając przewidywaną dostępność pracowników Wykonawcy (do godziny 16.00), Zamawiający wprowadził zapis, który daje możliwość wykonania tych działań w kolejnym dniu roboczym do godziny 10.00, ale tylko w odniesieniu do zgłoszeń, dla których termin potwierdzenia i dokonania uzgodnień przypada po godzinie 16.00 (zgłoszenia, które wpłynęły po godzinie 14.00).

Pytanie 96

OPZ Pkt IV Ppkt 4 - Wykonawca jest zobowiązany do zapewnienia sprawności technicznej dostarczonych urządzeń oraz kart SIM. Zgłoszenia awarii będą przyjmowane przez 6 dni w tygodniu tj. poniedziałek – sobota z wyjątkiem dni ustawowo wolnych od pracy, w godz. 8.00-16.00.

Czy Wykonawca dobrze rozumie powyższy zapis, że zgłoszenia awarii przyjmowane będą przez 6 dni w tygodniu tj. poniedziałek – sobota z wyjątkiem dni ustawowo wolnych od pracy, w godz. 8.00-16.00, natomiast czas reakcji i czas naprawy odnoszą się do dni roboczych tj. poniedziałek-piątek, w godzinach roboczych tj. od 8:00-16:00?

Odpowiedź

Zamawiający wprowadza zmianę treści OPZ w pkt IV ppkt 4:

Wykonawca jest zobowiązany do zapewnienia sprawności technicznej dostarczonych urządzeń oraz kart SIM. Zgłoszenia awarii będą przyjmowane w dni robocze, tj. od poniedziałku – piątku z wyjątkiem dni ustawowo wolnych od pracy, w godz. 8.00-16.00.

Pytanie 97

Specyfikacja techniczna oferowanych smartfonów, pkt „Procesor”

Czy Zamawiający może doprecyzować czy wymaganie do powyższego pkt: ”Liczba rdzeni: min. 8, częstotliwość taktowania min. 1,7 GHz” mówi o uśrednionej min. częstotliwości taktowania wszystkich rdzeni, czy o min. częstotliwości każdego z ośmiu rdzeni procesora osobno?

Odpowiedź na powyższe pytanie jest niezbędna do prawidłowego doboru smartfonów spełniających wymagania SIWZ.

Odpowiedź

Wymaganie dotyczy min. częstotliwości każdego z ośmiu rdzeni procesora osobno.

Pytanie 98

Umowa §5 ust 1

Zamawiający zapłaci wynagrodzenie, o którym mowa w § 2 ust. 1 w wysokości określonej w Formularzu cenowym w Ofercie Wykonawcy, stanowiącej Załącznik nr 2 do umowy, przelewem na rachunek bankowy Wykonawcy wskazany na fakturze, w ciągu 30 dni od daty otrzymania faktury VAT.

Pytanie do zamawiającego.

Prosimy o informację, czy zamawiający dopuszcza wystawienie więcej niż jedna fakturę za przesyłany sprzęt - oddzielnie dla każdej z wysłanych partii.

Odpowiedź

Podpisanie zbiorczego protokołu odbioru dostawy będzie podstawą do wystawienia faktury za wykonanie dostaw do odbiorców § 4 ust 1 pkt 1) wzoru umowy. Zamawiający nie dopuszcza więcej niż jednej faktury za dostawę sprzętu.

Pytanie 99

Z uwagi na fakt, iż zakres i warunki wykonania zamówienia wynikające z treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w szczególności stopień skomplikowania wymagań technicznych (zapewnienie kompatybilności urządzeń i usług) uniemożliwiają przeprowadzenie koniecznej i rzetelnej analizy dokumentacji i przygotowanie oferty w skróconym przez Zamawiającego terminie składania ofert, który przypada na dzień 12 czerwca 2020 r. - **zwracamy się z wnioskiem o przedłużenie terminu składania oferty o 7 dni, tj. do dnia 19 czerwca 2020 r.,**

Wykonawca podkreśla, iż przedmiotem zamówienia nie jest jedynie dostawa urządzeń o standardowych wymaganiach jakościowych, ale realizacja kompleksowego rozwiązania obejmującego dostawę urządzeń mobilnych (smartfonów) o określonych parametrach, zapewnienie transmisji danych, a także wdrożenie i świadczenie usług do zarządzania urządzeniami mobilnymi oraz wdrożenie i świadczenie usług telekomunikacyjnych na kartach SIM z wykorzystaniem dedykowanego punktu dostępowego APN.

Dobór urządzeń, oprócz spełniania przez nie wymaganych w OPZ parametrów technicznych, jest uzależniony od zapewnienia poprawności ich działania w kontekście oczekiwanych przez Zamawiającego funkcjonalności usługowych. Brak rzetelnej analizy w tym obszarze może skutkować dla Zamawiającego istotnymi problemami operacyjnymi przy przeprowadzaniu PSR.

Analiza szczegółowych wymagań określonych przez Zamawiającego zrodziła szereg kolejnych pytań, których konieczność skierowania do Zamawiającego uzasadniona jest istotnym wpływem na kształt projektowanego rozwiązania i treść oferty. W toku są wizje lokalne, o których przeprowadzenie wnioskuje wykonawcy. Zamawiający do chwili obecnej nie udzielił jeszcze odpowiedzi na wnioski o wyjaśnienie treści specyfikacji, złożone przed upływem połowy (skróconego) okresu wyznaczonego na składanie ofert.

Z uwagi na skrócenie przez Zamawiającego terminu składania ofert, wykonawcy mają mało czasu na należyłą analizę dokumentacji przetargowej, negocjacje z partnerami handlowymi i dostawcami, zaprojektowanie i wycenę rozwiązania, a w konsekwencji na przygotowanie ofert. Skrócony przez Zamawiającego do 16 dni okres złożenia oferty obejmuje 5 dni wolnych od pracy (soboty, niedziele oraz dzień 11 czerwca 2020 r.), co w praktyce pozostawia wykonawcom 11 dni roboczych na przeprowadzenie wszystkich prac i analiz niezbędnych do przygotowania spełniającej wymagania SIWZ oferty. Należy pamiętać, że odpowiedzi na pytania, jakich udzieli Zamawiający będą wymagały dokonania analizy wpływu tych odpowiedzi na pozostałe wymagania SIWZ, a co za tym idzie ponownej analizy dotychczas wypracowanych przez Wykonawców rozwiązań i ewentualnej ich korekty.

Zwracamy również uwagę, iż fakt uczestnictwa wykonawców zainteresowanych udziałem w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w dialogu technicznym nie ma istotnego znaczenia dla procesu przygotowania ofert. W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający sformułował szereg szczegółowych wymagań i dodatkowych parametrów, które nie były uwzględnione w zakresie omawianym w toku dialogu technicznego.

Uwzględniając okoliczności opisane przez Zamawiającego w protokole postępowania, uzasadniające skrócenie terminu składania ofert poniżej określonych przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych 35 dni, zwracamy się z wnioskiem o przesunięcie terminu złożenia oferty o **7 dni** do dnia 19 czerwca 2020 r.

Wnioskowany dodatkowy okres pozwoli wykonawcom na rzetelną analizę wymagań Zamawiającego uwzględniającą wszystkie wymagania SIWZ, informacje pozyskane w toku wizji lokalnych, jak również odpowiedzi na pytania (które Zamawiający powinien niezwłocznie udzielić wykonawcom), w tym ich analizę w kontekście całości dokumentacji postępowania oraz na przygotowanie i skalkulowanie oferty zgodnie z wewnętrznymi procedurami obowiązującymi w organizacjach wykonawców.

Odpowiedź

Zamawiający dokonuje zmiany terminu składania i otwarcia ofert, ustalając nowy termin składania ofert: 17.06.2020 godz. 10:00. Otwarcie ofert odbędzie się w dniu 17.06.2020 o godz. 12:00.

Pytanie 100

1. W celu oszacowania zakresu świadczeń i prawidłowego przygotowania oferty zwracamy się z prośbą o udzielenie odpowiedzi:
2. Jaka ilość respondentów będzie objęta badaniem przez rachmistrzów w trakcie trwania PSR 2020?
3. Czy badanie prowadzone przez rachmistrzów będzie realizowane wyłącznie w dni robocze (pn. – pt.), czy także w soboty i niedziele?
4. Jak Zamawiający szacuje ilość ankiet, jaka będzie realizowana przez Rachmistrzów w kontakcie telefonicznym z respondentami badania?
5. Czy kontakt telefoniczny rachmistrza z respondentem badania jest przewidziany tylko na okoliczność wykonywania ankiety, czy także np. w celu umówienia spotkania?

Odpowiedź

Liczba respondentów (gospodarstw rolnych) to ok. 1,5 mln, natomiast w zasięgu metody spisu z wykorzystaniem smartfonów znajdzie się ok 60% respondentów.

Decyzja o tym czy działania rachmistrzów będą być mogły prowadzone w soboty i niedziele jeszcze nie zapadła. Na obecnym etapie nie można tego wykluczyć.

W chwili obecnej nie ma możliwości określenia jaka część wywiadów zostanie przeprowadzona telefonicznie z użyciem smartfonu. Będzie to w głównej mierze zależało od sytuacji epidemicznej w trakcie kampanii spisowej.

Kontakty telefoniczne będą dotyczyły również umawiania spotkań.

Pytanie 101

Zamawiający w OPZ pkt. 6 ppkt. d) wymaga aby:

„W przypadku nieodebrania połączenia w „numeru spisowego”, wysłany powinien być SMS z informacją o tym, że była próba połączenia w sprawie dokonania spisu (treść SMSa Zamawiający poda przed uruchomieniem usługi, należy przy tym przewidzieć, że w treści wiadomości SMS będzie podany rzeczywisty numer telefoniczny, z którego próbował połączyć się rachmistrz wraz z kodem tego rachmistrza)”

Ze względu na konieczność oszacowania ilości wysyłanych SMS-ów informacyjnych w ramach kontraktu prosimy o:

- a) podanie jaka jest szacowana przez Zamawiającego ilość SMS informacyjnych do wysłania?
- b) potwierdzenie, że wymaganie dotyczące wysyłki SMS informacyjnych dotyczy wyłącznie krajowych numerów komórkowych.

Odpowiedź

Zamawiający nie realizował w przeszłości podobnych kampanii SMS i nie ma możliwości oszacowania liczby SMSów, przy tym liczba kontaktów telefonicznych inicjowanych przez rachmistrzów (z którymi mogą się wiązać SMSy informacyjne) będzie zależała od sytuacji epidemicznej w trakcie kampanii spisowej.

Zamawiający potwierdza, że SMS-y powinny być wysyłane do wyłącznie do krajowych numerów komórkowych.

Pytanie 101

Dotyczy: OPZ Pkt V. Wdrożenie i uruchomienie usługi do zarządzania urządzeniami mobilnymi (MDM). Ppkt 1 e)

Po uruchomieniu usługi MDM należy, przy udziale Zamawiającego, przeprowadzić testy powdrożeniowe, potwierdzające spełnienie wymagań funkcjonalnych, o których mowa w pkt VI,

W związku z powyższym wymaganiem, aby oszacować ofertę pod względem czasu realizacji oraz kosztów wdrożenia, prosimy o:

- a) wskazanie na jakiej puli urządzeń Zamawiający przewiduje wykonanie testów?

- b) informację, czy Zamawiający dopuści przeprowadzenie testów powdrożeniowych, potwierdzających spełnienie wymagań funkcjonalnych MDM z pkt VI OPZ, w sposób zdalny, po uprzednim przekazaniu procedury testowej wraz ze skonfigurowanym urządzeniem?
- c) jeżeli odpowiedź na pytanie b) jest negatywna, to prosimy o informację czy testy powdrożeniowe MDM mają odbyć się we wszystkich 18 lokalizacjach do których Wykonawca dostarcza urządzenia, wskazanych przez Zamawiającego w OPZ?

Odpowiedzi na powyższe pytania są niezbędne do oszacowania kosztów jak i czasu wdrożenia, a w konsekwencji prawidłowego przygotowania i wyceny oferty.

Odpowiedź

Testy funkcjonalne MDM mają potwierdzić spełnienie wymagań OPZ punkt VI i zostaną przeprowadzone w sposób zdalny, w zależności od wymagań w danym podpunkcie pkt VI OPZ, będą przeprowadzone na puli od jednego do kilkudziesięciu urządzeń.

Pytanie 102

Wymaganie: „Karta SIM powinna być powiązana z dostarczonym urządzeniem mobilnym, w taki sposób by mogła być używana wyłącznie z tym urządzeniem”.

Bardzo prosimy o zmianę tego zapisu, zakładamy, że taki zapis wynika z obawy generowania dodatkowych kosztów przez użytkowników w innych urządzeniach niezakupionych przez GUS. Obawa taka jednak wydaje nam się niezasadna, ponieważ w ramach karty SIM macie Państwo zapewniony - głos oraz SMS w Polsce bez limitu. Roaming, połączenia międzynarodowa oraz SMS międzynarodowe są zablokowane. Transmisja natomiast zamknięta jest w ramach APN i nie ma możliwości transmisji poza APN. Dodatkowo w przypadku aparatów serwisowych (ewentualnie dostarczonych na czas naprawy) zapis w takiej formie nie ma sensu, ponieważ karta SIM nie będzie działała w aparacie zastępczym.

Ewentualna używanie innej karty SIM w zakupionym przez GUS tablecie będzie blokowane z pozycji MDM, co też zabezpieczy przed ewentualnymi próbami włamania się do Państwa systemu.

Z powyższych powodów nie widzimy zasadności powyższego zapisu, zapis w tej formie może spowodować uniemożliwienie dostarczenia rozwiązania ze strony operatorów.

Propozycja zapisu.

Karta SIM powinna być powiązana z dostarczonym urządzeniem mobilnym, w taki sposób aby inna karta SIM nie mogła być używana w tym urządzeniu.”

Odpowiedź

Zamawiający wprowadza zmianę treści OPZ w pkt VIII ppkt 11:

Karta SIM powinna być powiązana z dostarczonym urządzeniem mobilnym w taki sposób, aby inna karta SIM nie mogła być używana w tym urządzeniu (nie było możliwości uruchomienia usług telekomunikacyjnych przy pomocy innej karty SIM).

Dyrektor
Centrum Informatyki Statystycznej
Marcin Piekarek
Podpisano podpisem kwalifikowanym