

Do zainteresowanych wykonawców

Dotyczy postępowania o zamówienie w trybie przetargu nieograniczonego **CIS-WAZ.271.11.2021 - Dostawa oraz wdrożenie systemu przeznaczanego do podniesienia bezpieczeństwa poczty elektronicznej statystyki publicznej**

Centrum Informatyki Statystycznej, na podstawie art. 135 ust 2 i art. 137 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2021r poz. 1129), dalej ustawa Pzp, udziela następujących wyjaśnień oraz dokonuje zmiany treści SWZ.

Pytanie 1

Dotyczy SIWZ VIII. 2.4.1

Celem zwiększenia konkurencyjności postępowania bardzo prosimy o zmianę wymagania na poniższe. Poniższą prośbę argumentujemy również tym że często systemy ochrony poczty nie są licencjonowane na ilości użytkowników więc nawet nierealne jest oświadczenie ilu użytkowników Klienta jest chronionych.

2.4.1 w okresie ostatnich 3 (trzech) lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, należyce wykonał lub są wykonywane co najmniej dwa zamówienia, każde o wartości minimum 100 000 złotych brutto, polegające na dostawie oprogramowania i wdrożeniu systemu ochrony antyspamowej i antywirusowej poczty elektronicznej

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów.

Warunek nie odnosi się do systemu licencjonowania produktu tylko do liczby użytkowników poczty objętych ochroną. Warunek ma potwierdzić doświadczenie Wykonawcy we wdrażaniu rozwiązań w dużych organizacjach.

Pytanie 2

Dotyczy OPZ pkt. 6.3, 6.5, 6.6. Czy Zamawiający zaakceptuje jeżeli system SOWZ będzie wspierał MS Exchange ale od wersji 2013? MS Exchange 2010 nie jest już wspierany nawet przez producenta systemu tzn. Microsoft co sprawia, że nie będąc chronionym przez samego producenta, nie będzie również w pełni chroniony przez zewnętrzne oprogramowanie.

Odpowiedź

Wymagania w pkt 6 OPZ odnoszą się do objęcia ochroną przesyłanych wiadomości pocztowych, a nie samego systemu (oprogramowania) pocztowego. Exchange 2010 nie jest już wspierany przez producenta, ale przesyłana przez niego poczta musi być sprawdzana antywirusowo. Wymagania muszą być spełnione.

Pytanie 3

Czy Zamawiający dopuszcza rozwiązanie, w którym realizacja skanowania ATP jest wykonywana w ogólnych ramach badania reputacyjnego i w związku z tym jest realizowana on-line zgodnie z opisem w punkcie:

Wymagania dotyczące bezpieczeństwa dostarczonego oprogramowania:

Oferowany system musi być w całości posadowiony w siedzibie Zamawiającego. Zamawiający nie dopuszcza przekierowania ruchu SMTP z/do Zamawiającego na zewnętrzne serwery/usługi. Zamawiający dopuszcza postępowanie się on-line przez system serwisami reputacyjnymi producenta rozwiązania.

Odpowiedź

Zamawiający nie dopuszcza przesyłania kompletnych przesyłek pocztowych i/lub załączników poza siedzibę Zamawiającego.

Pytanie 4

W związku z tym, że Zamawiający poprzez zastosowanie poniższych zapisów:

5.32. System musi być kompatybilny z otwartym standardem REST API/ICAP posiadanego przez Zamawiającego sandbox'a w celu analizy próbki.

5.64. Dokona integracji z *sandbox'em* posiadanym przez Zamawiającego.

mocno ogranicza konkurencję a wręcz wymusza na Wykonawcach zastosowanie konkretnych technologii, prosimy o zmianę brzmienia poniższych punktów. Umożliwi to przede wszystkim zastosowanie najlepszych praktyk IT oraz zwiększy konkurencyjność wśród oferentów.

Dla

5.32. System musi być kompatybilny z otwartym standardem REST API/ICAP posiadanego przez Zamawiającego sandbox'a w celu analizy próbek.

prosimy o brzmienie:

5.32. System musi być kompatybilny z otwartym standardem REST API/ICAP posiadanego przez Zamawiającego sandbox'a w celu analizy próbek. Zamawiający dopuszcza również aby Wykonawca dostarczył nowe rozwiązanie Sandbox celem analizy próbek.

Dla

5.64. Dokona integracji z *sandbox'em* posiadanym przez Zamawiającego.

prosimy o brzmienie:

5.64. Dokona integracji z *sandbox'em* posiadanym przez Zamawiającego. W przypadku dostarczenia nowego urządzenia Sandbox, Wykonawca zintegruje je z systemem SOSZ.

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje brzmienie pkt 5.32. OPZ oraz pkt 5.64. OPZ.

Zgodnie z dostępną w Internecie dokumentacją producenta urządzenia otwarty standard Rest API pozwala na wysyłanie indywidualnych plików do analizy w sandboxie nawet bez potrzeby użycia protokołu ICAP. Jest to metoda przewidziana do integracji z bramkami mailowymi różnych producentów w celu oceny załączników pocztowych lub np. do cyklicznego sprawdzania plików na serwerach plikowych.

Zamawiający jako równoważne dopuści różne metody komunikacji dostarczonego systemu z posiadanym przez Zamawiającego *sandbox'em*, zgodne z funkcjonalnościami opisanymi w OPZ.

Pytanie 5 – dotyczy Załącznika nr 1 OPZ

Prosimy o wskazanie przynajmniej dwóch Producentów systemów przeznaczonych do podniesienia bezpieczeństwa poczty elektronicznej, innych niż firma Symantec, którzy spełniają wszystkie wymagania określone w OPZ.

Odpowiedź

Zgodnie z art. 135 Pzp. Wykonawca może zwracać się do zamawiającego o wyjaśnienie treści SWZ, wykonawca winien wskazać które postanowienia swz wymagają wyjaśnienia.

Pytanie nr 6 – dotyczy punktu 5.32 oraz 5.33 OPZ

Poniższe wymaganie sformułowane przez Zamawiającego:

5.32. System musi być kompatybilny z otwartym standardem REST API/ICAP posiadanego przez Zamawiającego sandbox'a w celu analizy próbek.

5.33. System SOSZ musi pozwalać na integrację z systemem analizy zagrożeń typu onpremise Sandbox. Integracja powinna polegać co najmniej na możliwości wysyłania do analizy podejrzanych wiadomości, w tym załączników.

W istotny sposób ograniczna konkurencję oraz nie dopuszcza możliwości zaoferowania innego produktu niż rozwiązanie firmy Symantec, z uwagi na posiadanie przez Zamawiającego Sandboxa tej firmy.

Mając na uwadze zwiększenie konkurencyjności postępowania oraz troskę o finanse publiczne, prosimy o potwierdzenie czy Zamawiający dopuści zmianę wymagania poprzez wykreślenie punktu 5.32 oraz zmianę punktu 5.33 poprzez dopuszczenie możliwości, aby integracja z systemem on-premise Sandbox była realizowana na zasadzie MTA (maile z sytemu SOSZ przesyłane są do Sandboxa działającego w trybie MTA w celu analizy).

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje brzmienie pkt 5.32. OPZ oraz pkt 5.33. OPZ.

Zgodnie z dostępną w Internecie dokumentacją producenta urządzenia otwarty standard Rest API pozwala na wysyłanie indywidualnych plików do analizy w sandboxie nawet bez potrzeby użycia protokołu ICAP. Jest to metoda przewidziana do integracji z bramkami mailowymi różnych producentów w celu oceny załączników pocztowych lub np. do cyklicznego sprawdzania plików na serwerach plikowych.

Pytanie nr 7 - dotyczy punkt 6.5. i wszystkich innych punktów OPZ gdzie jest mowa o Exchange 2010

Posiadany przez Zamawiającego system MS Exchange Server 2010 nie jest już wspierany przez producenta.

Prosimy o potwierdzenie czy Zamawiający w dalszym ciągu z niego korzysta oraz czy i w jakim terminie przewiduje upgrade systemu Exchange do wersji wspieranej przez producenta, jak również czy Zamawiający pozwoli na dostarczenie oprogramowania SOSW wspierającego nowsze wersje systemu Exchange?

Odpowiedź

Zamawiający w dalszym ciągu korzysta z systemu MS Exchange Server 2010. Wymagania w pkt 6 OPZ odnoszą się do objęcia ochroną przesyłanych wiadomości pocztowych, a nie samego systemu (oprogramowania) pocztowego. Exchange 2010 nie jest już wspierany przez producenta, ale przesyłana przez niego poczta musi być sprawdzana antywirusowo.

Pytanie nr 8 dotyczy punktu 5.50 OPZ

Wymaganie stanowi:

System AS musi obsługiwać technologie **graylisting** oraz SPF.

Prosimy o zmianę zapisu poprzez wykreślenie wymogu obsługiwania technologii **graylisting**. W ocenie oferenta wymaganie jest charakterystyczne dla jednego producenta systemu i ogranicza konkurencję.

Odpowiedź

Graylisting to powszechnie znana metoda ochrony przed spamem stosowana do ochrony ruchu pocztowego i dlatego implementowana standardowo w systemach ochrony poczty.

Zamawiający podtrzymuje zapis.

Pytanie nr 9 dotyczy punktu 5.38 OPZ

Wymaganie stanowi:

Skaner AV musi posiadać mechanizm wykrywający nowe zagrożenia za pomocą internetowych serwisów reputacyjnych zarządzanych przez producenta rozwiązania. W razie wykrycia podejrzanego kodu/pliku i braku definicji w lokalnym pliku sygnatur antywirusowych, skaner AV musi mieć możliwość wystąpienia zapytania do centralnej bazy prowadzonej przez producenta.

Prosimy o wykreślenie zapisu. W ocenie oferenta wymaganie jest charakterystyczne dla jednego producenta systemu i ogranicza konkurencję.

Odpowiedź

punkt 5.38 OPZ otrzymuje brzmienie:

„Skaner AV musi posiadać mechanizm wykrywający nowe zagrożenia za pomocą internetowych serwisów reputacyjnych. W razie wykrycia podejrzanego kodu/pliku i braku definicji w lokalnym pliku sygnatur antywirusowych, skaner AV musi mieć możliwość wystąpienia zapytania do centralnej bazy rekomendowanej przez producenta.”

Pytanie nr 10 dotyczy punktu 5.52 OPZ

Wymaganie stanowi:

System AS powinien wykorzystywać funkcję FCRDNS realizującą sprawdzenie poprawności konfiguracji rozwiązywania nazw DNS systemu nadającego wiadomość.

Prosimy o wykreślenie zapisu. W ocenie oferenta wymaganie jest charakterystyczne dla jednego producenta systemu i ogranicza konkurencję.

Odpowiedź

Zamawiający dopuszcza jako równoważne zastosowanie mechanizmu DMARC do weryfikacji domeny nadawcy wiadomości.

Pytanie nr 11: Dotyczy § 1 ust. 1 wzoru umowy

Co Zamawiający rozumie pod pojęciem „statystyki publicznej”?

Uprzejmie prosimy o sprecyzowanie tego pojęcia we wzorze umowy.

Odpowiedź

Przez określenie „statystyka publiczna” należy rozumieć ogół jednostek służb statystyki publicznej wykonujących zadania określone Ustawą o statystyce publicznej.

Pytanie nr 12: Dotyczy § 1 ust. 2 pkt 2) wzoru umowy

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na doprecyzowanie fragmentu zapisu dotyczącego danych pocztowych. Proponujemy zapis: „...do zabezpieczenie transmisji wejściowych i wyjściowych danych poczty elektronicznej...”

Odpowiedź

Postępowanie dotyczy podniesienia bezpieczeństwa poczty elektronicznej, zatem wszystkie użyte określenia dotyczące transmisji danych pocztowych odnoszą do transmisji danych poczty elektronicznej.

Pytanie nr 13: Dotyczy § 1 ust. 2 pkt 7 wzoru umowy

W celu uniknięcia wątpliwości, uprzejmie prosimy o doprecyzowanie na jakie okresy Wykonawca ma dostarczyć klucze aktywacji wsparcia producenta na drugi i trzeci rok, wpisując odpowiednio daty „od 01.01.2023 r. do 31.12.2023 r.” oraz „od 01.01.2024 r. do 31.12.2024 r.”

Odpowiedź

Terminy odnoszące się do zadań wymienionych w par 1 ust. 2 są określone w par 3 umowy. Zamawiający uzupełni zapisy § 1 ust. 2 pkt 7 wzoru umowy o przedziały czasowe, zgodnie z wnioskiem Wykonawcy.

Pytanie nr 14 Dotyczy § 1 ust. 2 pkt 8 wzoru umowy

Uprzejmie prosimy o przedstawienie szczegółowych warunków świadczenia asysty technicznej.

Odpowiedź

Asysta o której mowa w § 1 ust. 2 pkt 8 umowy będzie świadczona w sposób określony dla asysty świadczonej w ramach gwarancji, której warunki są opisane w pkt 8.3 - 8.6 OPZ

Pytanie nr 15 Dotyczy § 2 ust. 1 wzoru umowy

Uprzejmie prosimy o sprecyzowanie we wzorze umowy co oznaczają skróty „FO” i „FC”.

Odpowiedź

Skrót FO oznacza Formularz oferty, FC - Formularz cenowy, skróty są wyjaśnione w § 1 ust. 3 wzoru umowy

Pytanie nr 16 Dotyczy § 2 ust. 1 pkt 1) oraz 5) wzoru umowy

Uprzejmie prosimy o przedstawienie szczegółowego wynagrodzenia dla przedmiotu umowy określonego w § 1 ust.2 pkt 1) i 5) (projekt techniczny i dokumentacja powykonawcza).

Odpowiedź

Zamawiający nie wyodrębnił ceny dla tego elementu umowy.

Pytanie nr 17 Dotyczy § 2 ust. 1 pkt 7) wzoru umowy

Uprzejmie prosimy o sprecyzowanie w jaki sposób będą rozliczane wykorzystane ilości godzin asysty technicznej – przedmiot umowy § 1 ust. 2 pkt 8?

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na rozliczanie miesięczne?

Odpowiedź

Asysta o której mowa w § 1 ust. 2 pkt 8 umowy będzie świadczona i rozliczana w sposób określony dla asysty świadczonej w ramach gwarancji, której warunki są opisane w pkt 8.3 - 8.6 OPZ.

Pytanie nr 18 Dotyczy § 4 wzoru umowy

Uprzejmie prosimy o sprecyzowanie poniższych kwestii:

- 1) W jakim terminie Zamawiający ma obowiązek przystąpić do odbiorów?
- 2) Co w sytuacji, gdy Zamawiający bezzasadnie odmówi przystąpienia do odbioru lub przystąpi do odbioru, ale bezzasadnie odmówi podpisania protokołu odbioru?
- 3) Czy będzie istniała możliwość dokonania przez wykonawcę odbioru jednostronnego?

Jeżeli tak, to czy Zamawiający wyrazi zgodę na dodanie niniejszego zapisu:

„W przypadku niepodpisania przez Zamawiającego bez uzasadnionych przyczyn protokołu odbioru, Wykonawca uprawniony będzie do jednostronnego podpisania takiego protokołu. Przed jednostronnym podpisaniem protokołu, Wykonawca zobowiązany jest wyznaczyć Zamawiającemu na piśmie termin (nie krótszy niż 3 dni robocze liczone od dnia doręczenia ww. pisma Zamawiającemu) na podpisanie protokołu odbioru. Jednostronne podpisanie w/w protokołu przez Wykonawcę może nastąpić wyłącznie po bezskutecznym upływie wyznaczonego terminu. Podpisane jednostronnie protokołu, o których mowa w

niniejszym ustępie, ma moc protokołu podpisanych przez Zamawiającego bez zastrzeżeń i są skuteczne wobec Zamawiającego.”

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje zapisy wzoru umowy.

Pytanie nr 19 Dotyczy § 4 ust. 1 pkt 8) wzoru umowy

Zgodnie ze wzorem umowy, świadczenie gwarancji nie jest przedmiotem umowy, a tym samym nie jest uwzględnione wynagrodzenie ani terminy wykonania dotyczące tej kwestii.

W związku z powyższym, poprosimy o wyjaśnienie na jakiej podstawie wymagany jest, aby Strony podpisały protokół odbioru świadczenia gwarancji.

Odpowiedź

Gwarancja jest zobowiązaniem Wykonawcy wynikającym z umowy i w przypadku wystąpienia wad/awarii wymaga określonego świadczenia po stronie Wykonawcy. Protokół służy skwitowaniu wykonania zobowiązań gwarancyjnych Wykonawcy w sposób prawidłowy i w istocie jest korzystny dla Wykonawcy.

Pytanie nr 20 Dotyczy § 5 wzoru umowy

Uprzejmie prosimy o dodanie poniższego zapisu, który jest wymagany przez obowiązujące prawo.

„Wykonawca oświadcza, że posiada status dużego przedsiębiorcy w rozumieniu ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.”

Odpowiedź

Zgodnie z art. 4c Ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, dłużnik będący dużym przedsiębiorcą składa drugiej stronie transakcji handlowej oświadczenie o posiadaniu statusu dużego przedsiębiorcy. Oświadczenie składa się w formie w jakiej zawierana jest transakcja handlowa, najpóźniej w momencie jej zawarcia. Powyższy przepis nie nakłada na zamawiających obowiązku zamieszczania odnośnego postanowienia w projekcie umowy. Za realizację tego obowiązku odpowiada przedsiębiorca posiadający stosowny status.

Pytanie nr 21 Dotyczy § 6 ust. 6 wzoru umowy

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na modyfikację niniejszego zapisu wyraźnie wskazując, iż zabezpieczenie należytego wykonania zostanie zwrócone w terminie 30 dni od dnia wykonania zamówienia i po dokonaniu odbioru końcowego.?

Odpowiedź

§ 6 ust. 6 wzoru umowy otrzymuje brzmienie:

„Zabezpieczenie należytego wykonania przedmiotu umowy zostanie zwrócone w terminie 30 dni od dnia wykonania zamówienia i uznania przez Zamawiającego za należyte wykonane, po dokonaniu odbioru końcowego.”

Pytanie nr 22 Dotyczy § 7 ust. 7 wzoru umowy

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na dopuszczenie dodatkowej formy w celu informowania Zamawiającego o wszystkich zdarzeniach mających lub mogących mieć wpływ na wykonanie umowy, czyli formy telefonicznej?

Odpowiedź

§ 7 ust. 7 wzoru umowy otrzymuje brzmienie:

„Wykonawca zobowiązany jest do informowania Zamawiającego niezwłocznie w formie pisemnej lub dokumentowej o wszystkich zdarzeniach mających lub mogących mieć wpływ na wykonanie umowy. Zamawiający jest zobowiązany niezwłocznie przedsięwziąć kroki w celu usunięcia przeszkód związanych z wykonaniem umowy, leżących po jego stronie, a zgłoszonych przez Wykonawcę. Brak informacji o zagrożeniach, trudnościach lub przeszkodach związanych z wykonywaniem umowy, leżących po stronie Zamawiającego, zwalnia Zamawiającego od odpowiedzialności za wynikające stąd skutki i nie może stanowić podstawy do odstąpienia przez Wykonawcę od umowy z powodu opóźnienia bądź braku współdziałania ze strony Zamawiającego albo kwestionowania zasadności naliczenia kar umownych za opóźnienie lub niezrealizowanie przedmiotu umowy w terminie.”

Pytanie nr 23 Dotyczy § 7 ust. 8 wzoru umowy

Uprzejmie prosimy o wskazanie szczegółowych kryteriów oceny warsztatu przez Zamawiającego.

Odpowiedź

Kryteria oceny zawarte są w Arkuszu indywidualnej oceny szkolenia.

Pytanie nr 24 Dotyczy § 7 ust. 11 wzoru umowy

W celu doprecyzowania niniejszego zapisu, czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmodyfikowanie zapisu, który otrzyma następujące brzmienie:

„Wykonawca ponosi pełną odpowiedzialność za ewentualną utratę danych Zamawiającego powstałą w związku z realizacją przedmiotu umowy o ile utrata danych związana jest wyłącznie z nienależytą realizacją Umowy przez Wykonawcę. Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności za nieprawidłowe działanie środowiska informatycznego Zamawiającego skutkującego utratą danych.”

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje brzmienie § 7 ust. 11 wzoru umowy.

Pytanie nr 25-Dotyczy § 8 ust. 1 wzoru umowy

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na modyfikację niniejszego zapisu bowiem Wykonawca nie ma praw do oprogramowania i do dokumentacji do oprogramowania. Wykonawcy będą przysługiwały wyłącznie autorskie prawa majątkowe do utworów stworzonych przez Wykonawcę.

Proponowany zapis:

„Wykonawca oświadcza, że przysługują mu wyłączne i nieograniczone autorskie prawa majątkowe, które nie naruszają i nie będą naruszać praw autorskich osób trzecich, do wszelkich materiałów i wyników prac, stworzonych przez Wykonawcę w wyniku wykonania przedmiotu umowy oraz że nie udzielił żadnych licencji na korzystanie z tych utworów. W celu uniknięcia wątpliwości wskazuje się, iż Wykonawcy nie przysługują żadne prawa do Systemu i dokumentacji Systemu i w tym zakresie Zamawiającemu udzielana będzie licencja przez właściwy podmiot.”

Odpowiedź

§ 8 ust. 1 wzoru umowy otrzymuje brzmienie:

„Wykonawca oświadcza, że przysługują mu, z zastrzeżeniem § 1 ust. 2 pkt 2 i 3, wyłączne i nieograniczone autorskie prawa majątkowe, które nie naruszają i nie będą naruszać praw autorskich osób trzecich, do wszelkich materiałów i wyników prac, powstałych w wyniku wykonania przedmiotu umowy, dostarczonych Zamawiającemu przez Wykonawcę oraz że nie udzielił żadnych licencji na korzystanie z dzieł stanowiących przedmiot umowy.”

Pytanie nr 26-Dotyczy § 8 ust. 2 wzoru umowy

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na modyfikację niniejszego zapisu o następującym brzmieniu:

"W przypadku zgłoszenia przez osoby trzecie jakichkolwiek roszczeń z tytułu korzystania przez Zamawiającego z przedmiotu umowy, Wykonawca zobowiąże się do podjęcia na swój koszt i ryzyko wszelkich działań prawnych zapewniających należytą ochronę Zamawiającego przed takimi roszczeniami osób trzecich. W szczególności Wykonawca zobowiąże się zastąpić Zamawiającego czy też w przypadku braku takiej możliwości przystąpić po stronie Zamawiającego do wszelkich postępowań toczących się przeciwko Zamawiającemu. Wykonawca zobowiąże się także zrekompensować Zamawiającemu wszelkie koszty, jakie Zamawiający poniesie lub jakie będzie zobowiązany ponieść w związku z dochodzeniem roszczenia z zakresu prawa autorskiego, jakie osoba trzecia zgłosi w związku z tym, że Zamawiający korzysta z przedmiotu zamówienia. Warunkami łącznymi zrekomensowaniu Zamawiającemu kosztów zgodnie ze zdaniem poprzednim są:

- a/ nieuznanie roszczenia osoby trzeciej przez Zamawiającego
- b/ niezwłocznie powiadomienie Wykonawcy przez Zamawiającego o roszczeniach osób trzecich,
- c/ współpraca Zamawiającego z Wykonawcą w zakresie niezbędnym do ochrony praw Wykonawcy i Zamawiającego.”

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje brzmienie § 8 ust. 2 wzoru umowy

Pytanie nr-27 Dotyczy § 8 ust. 3 wzoru umowy

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na modyfikację niniejszego zapisu z uwagi na fakt, iż Wykonawca nie jest producentem oprogramowania i nie przysługują mu żadne prawa do tego oprogramowania. Proponowany zapis:

Centrum Informatyki Statystycznej

Aleja Niepodległości 208, 00-925 Warszawa
tel. 22 608 31 44
cissek@stat.gov.pl
cis.stat.gov.pl

„Wykonawca przenosi na Zamawiającego autorskie prawa majątkowe do utworów stworzonych przez Wykonawcę w ramach realizacji umowy, w szczególności do wszelkich opracowanych przez Wykonawcę materiałów oraz jego wersji roboczych, w ramach wynagrodzenia umownego, o którym mowa w § 2 ust. 1, z chwilą podpisania przez Zamawiającego protokołu odbioru o którym mowa w § 4 ust. 1 pkt. 1 i pkt 4, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych, w szczególności na następujących polach eksploatacji: (...)”

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje brzmienie § 8 ust. 3 wzoru umowy

Pytanie nr 28 Dotyczy § 9 ust. 1 wzoru umowy

Niniejszym informujemy, iż producent ma prawo do wypowiedzenia licencji w sytuacji, gdy Zamawiający będzie korzystał z oprogramowania niezgodnie z warunkami licencyjnymi.

Uprzejmie prosimy o stosowną modyfikację zapisu.

Odpowiedź

Postanowienie dotyczy prawidłowego korzystania z licencji. W przypadku naruszenia warunków licencyjnych, licencjodawca będzie mógł korzystać z dostępnych mu instrumentów prawnych, w tym np. prawa do odstąpienia od umowy.

Pytanie nr 29 Dotyczy § 9 ust. 9 wzoru umowy

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na usunięcie niniejszego zapisu? Alternatywnie, czy Zamawiający wyrazi zgodę na modyfikację zapisu wprowadzającego obowiązek dla Zamawiającego do uprzedniego wezwania Wykonawcy do wykonania przedmiotu Umowy?

Odpowiedź

Wykonawca odwołał się do nie istniejącego ustępu 9 w paragrafie 9.

Pytanie nr 30-Dotyczy § 14 ust. 5 wzoru umowy

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na doprecyzowanie niniejszego zapisu o następującym brzmieniu:

„W przypadku wykonania przez Zamawiającego prawa odstąpienia od umowy lub jej rozwiązania, niezależnie od jego podstawy, wywiera ono skutek wyłącznie co do niewykonanej części umowy, w związku z czym żadna ze Stron nie będzie zobowiązana do zwrotu świadczeń już otrzymanych od drugiej Strony w ramach realizacji przedmiotu umowy, a Zamawiający jest zobowiązany do zapłaty wynagrodzenia za zrealizowaną przez Wykonawcę część Przedmiotu Umowy.”

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje brzmienie § 14 ust. 5 wzoru umowy.

Pytanie nr 31 dotyczy wzoru umowy

Zgodnie z zapisami SWZ oraz wzoru umowy Wykonawca ma świadczyć na rzecz Zamawiającego nieodpłatne usługi asysty technicznej, których liczba godzin przewyższa liczbę godzin płatnego świadczenia usług asysty technicznej.

Uprzejmie prosimy o wyjaśnienie, co należy rozumieć pod „nieodpłatnym” świadczeniem usług asysty technicznej?

Czy Wykonawca ma świadczyć na rzecz Zamawiającego usługi za które nie przysługuje mu wynagrodzenie? Jeśli tak, to jak należy prawnie i podatkowo zakwalifikować takie świadczenie?

Niniejszym wskazujemy, iż wykonanie przedmiotu zamówienia nastąpić ma w ramach działalności gospodarczych prowadzonych przez oferentów. Przez działalność gospodarczą należy rozumieć zorganizowaną działalność zarobkową, wykonywana we własnym imieniu i w sposób ciągły (art. 3 Prawa Przedsiębiorców). Zatem prowadząc działalność gospodarczą nie ma możliwości wykonywania tej działalności nieodpłatnie - przeczyć to będzie bowiem istocie działalności gospodarczej.

Dodatkowo wskazujemy także, iż istotą zamówień publicznych jest „odpłatność” tych zamówień. Brak odpłatności za realizację danego zamówienia publicznego uniemożliwi zakwalifikowanie danego zamówienia w kategoriach zamówienia publicznego.

Odpowiedź

Wykonawca musi wliczyć cenę za świadczenie usług w cenę oferty (podobnie jak np. potencjalną realizację zobowiązań gwarancyjnych). Natomiast określony pakiet godzinowy usług asysty technicznej nie musi być

osobno wyceniany i obejmowany osobną pozycją na fakturze, za wyjątkiem pozycji określonej w § 1 ust. 2 pkt 8.

Pytanie nr 32 dotyczące Opisu Przedmiotu Zamówienia (OPZ)

Czy Zamawiający dopuści rozwiązanie, które w ramach klastra HA (active-passive) potrafi świadczyć możliwość dostępu do centralnej kwarantanny (kwarantanna jest synchronizowana pomiędzy urządzeniami w klastrze i dostępna na urządzeniu aktywnym)?

Odpowiedź

Zamawiający dopuszcza rozwiązanie, które w ramach klastra HA (active-passive) potrafi świadczyć możliwość dostępu do centralnej kwarantanny (kwarantanna jest synchronizowana pomiędzy urządzeniami w klastrze i dostępna na urządzeniu aktywnym).

Pytanie nr 33 dotyczące Opisu Przedmiotu Zamówienia (OPZ)

W punkcie 5.32 Zamawiający wskazuje, że system musi być kompatybilny z otwartym standardem REST API/ICAP posiadającego przez Zamawiającego sandbox'a w celu analizy próbek.

Stanowi to ograniczenie zastosowania możliwych rozwiązań co dodatkowo ogranicza zasadę uczciwej konkurencji wynikającej z przepisu art. 29 ust. 2 ustawy PZP. Wobec czego wnosimy o możliwość zaakceptowania rozwiązania, które wysyła do rozwiązania sandbox danych do analizy za pomocą SMTP (np. poprzez mechanizm BCC).

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje brzmienie pkt 5.32. OPZ.

Zgodnie z dokumentacją dostępną na stronie internetowej producenta urządzenia, otwarty standard Rest API pozwala na wysyłanie indywidualnych plików do analizy w sandboxie nawet bez potrzeby użycia protokołu ICAP. Jest to metoda przewidziana do integracji z bramkami mailowymi różnych producentów w celu oceny załączników pocztowych lub np. do cyklicznego sprawdzania plików na serwerach plikowych.

Pytanie nr 34 dotyczące Opisu Przedmiotu Zamówienia (OPZ)

W punkcie 5.32 Zamawiający wskazuje, że system musi być kompatybilny z otwartym standardem REST API/ICAP posiadającego przez Zamawiającego sandbox'a w celu analizy próbek. Stanowi to ograniczenie zastosowania możliwych rozwiązań co dodatkowo ogranicza zasadę uczciwej konkurencji wynikającej z przepisu art. 29 ust. 2 ustawy PZP.

Czy w związku z w wymaganiem 5.33 Zamawiający dopuści rozwiązanie, w ramach którego zostanie dostarczone zintegrowane rozwiązanie sandbox on-prem spełniające wymagania wydajnościowe dla systemu pocztowego?

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje brzmienie pkt 5.32. OPZ oraz pkt 5.33. OPZ.

Zgodnie z dokumentacją dostępną na stronie internetowej producenta urządzenia, otwarty standard Rest API pozwala na wysyłanie indywidualnych plików do analizy w sandboxie nawet bez potrzeby użycia protokołu ICAP. Jest to metoda przewidziana do integracji z bramkami mailowymi różnych producentów w celu oceny załączników pocztowych lub np. do cyklicznego sprawdzania plików na serwerach plikowych.

Pytanie nr 35 dotyczące Opisu Przedmiotu Zamówienia (OPZ)

W punkcie 5.52 Zamawiający wskazuje, że system antyspam powinien wykorzystywać funkcję FCrDNS. Z racji tego, że mechanizm jest specyficzny dla konkretnego rozwiązania i wraz z koniunkcją innych wymagań ogranicza możliwość zastosowania równoważnych producentów wnosimy o dopuszczenie rozwiązania, które będzie weryfikowało domeny nadawcy wiadomości mechanizmem DMARC bazującym o ochronę rekordu SPF i DKIM, tym samym zupełnie pokrywając mechanizm FCrDNS, a jednocześnie nie zamykając się na jednego producenta. Opis przedmiotu zamówienia nie może ograniczać uczciwej konkurencji co wynika z przepisu art. 29 ust. 2 ustawy PZP.

Odpowiedź

Zamawiający dopuszcza jako równoważne zastosowanie mechanizmu DMARC do weryfikacji domeny nadawcy wiadomości.

Dyrektor
Centrum Informatyki Statystycznej
Marcin Piekarek

