

Zamawiający:

Centrum Informatyki Statystycznej
al. Niepodległości 208
00-925 Warszawa

ZAWIADOMIENIE

O ODRZUCENIU OFERT I UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Działając na podstawie art. 255 pkt 3 oraz art. 260 ust.1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605, z późn. zm) - dalej ustawa Pzp, **Centrum Informatyki Statystycznej** w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji **pn.: Zakup tabletów z systemem operacyjnym Android do realizacji badań ankietowych** informuje o:

UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Uzasadnienie prawne: Zamawiający unieważnia postępowania w oparciu art. 255 pkt 3 ustawy Pzp - cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Zamawiający nie ma możliwości zwiększenia kwoty, jaką może przeznaczyć na wykonanie zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

W przedmiotowym postępowaniu w wymaganym terminie, tj. do dnia 04.10.2024 r. do godz. 11:30 złożono oferty od następujących wykonawców:

1. Redicreo Chmiela Sylwestrzak Majda Spółka Jawna, ul. Zygmuntowska 12, 31-314 Kraków - **oferta odrzucona**
2. Grupa E sp. z o.o. ul. Piwna 32, 43-100 Tychy - **oferta odrzucona**
3. Grisbi sp. z o.o., Rynek 7, 43-190 Mikołów, **cena 407 560,50 zł.**
4. Zoneo Oleksiewicz Spółka Komandytowo-Akcyjna, ul. Noskowskiego 1, 99-300 Kutno - **oferta odrzucona**
5. Rk-Technology.Pl Rafał Konopka ul. Majowa, 14/18, 05-800 Pruszków - **oferta odrzucona**
6. INNERGO Systems sp. z o.o. ul. Odrowąża 15, 03-310 Warszawa - **oferta odrzucona**
7. CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka sp. z o.o., ul. Wolność 8 lok. 4, 26-600 Radom - **cena 414 940,50 zł.**

Na sfinansowanie zamówienia Zamawiający przeznaczył kwotę w wysokości: **327 000,00 PLN** brutto.

Stosownie do art. 255 pkt 3 ustawy Pzp zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

Cena oferty nr 3 wykonawcy Grisbi Spółka z o.o., Rynek 7, 43-190 Mikołów przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do najniższej ceny.

W świetle powyższego nie powinno budzić wątpliwości unieważnienie postępowania bez wyboru najkorzystniejszej oferty, w sytuacji gdy oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

I. ODRZUCENIE OFERT

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp Zamawiający informuje o odrzuceniu oferty:

1. Oferta **nr 1** złożona przez **Redicreo Chmiela Sylwestrzak Majda Spółka Jawna** została **odrzucona** na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 w zw. z art. 63 ustawy Pzp ponieważ jest ona niezgodna z przepisami ustawy oraz na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Wykonawca nie złożył wymaganego formularza oferty. Zgodnie z rozdziałem XII SWZ Zamawiający wymagał złożenia oferty przy pomocy interaktywnego „Formularza ofertowego” udostępnionego przez Zamawiającego na Platformie e-Zamówienia.

Zgodnie z ustawą Pzp tego typu wada jest nieusuwalna, zatem nie jest możliwe wezwanie Wykonawcy w trybie przewidzianym ustawą PZP do złożenia brakującego formularza ofertowego.

Ponadto zaoferowany przez wykonawcę przedmiot zamówienia nie spełnia wymagań określonych w opisie przedmiotu zamówienia w zakresie technologii wyświetlacza tabletu (wymagany AMOLED lub SAMOLED lub PLS LCD lub IPS) oraz funkcji szybkiego ładowania obsługiwanej przez tablet (co najmniej 25W).

- Oferta nr 2 złożona przez **Grupa E sp. z o.o.** została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zaoferowany przez wykonawcę przedmiot zamówienia nie spełnia wymagań określonych w opisie przedmiotu zamówienia w załączniku nr 1 do SWZ w zakresie technologii wyświetlacza tabletu (wymagany AMOLED lub SAMOLED lub PLS LCD lub IPS) oraz funkcji szybkiego ładowania obsługiwanej przez tablet (co najmniej 25W).

- Oferta nr 4 złożona przez **Zoneo Oleksiewicz Spółka Komandytowo-Akcyjna** została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zaoferowany przez wykonawcę przedmiot zamówienia nie spełnia wymagań określonych w opisie przedmiotu zamówienia w załączniku nr 1 do SWZ w zakresie technologii wyświetlacza tabletu (wymagany AMOLED lub SAMOLED lub PLS LCD lub IPS) oraz funkcji szybkiego ładowania obsługiwanej przez tablet (co najmniej 25W).

- Oferta nr 5 złożona przez **Rk-Technology.PL Rafał Konopka** została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 w zw. z art. 63 ustawy Pzp ponieważ jest niezgodna z przepisami ustawy.

Wykonawca złożył nie podpisany zgodnie z wymogami ustawy formularz oferty. Zgodnie z rozdziałem XII SWZ Zamawiający wymagał złożenia oferty przy pomocy interaktywnego „Formularza ofertowego” udostępnionego przez Zamawiającego na Platformie e-Zamówienia. **Formularz ofertowy podpisuje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym w formacie PAdES typ wewnętrzny.** Oferta nie została złożona w formie przewidzianej przepisem. Zgodnie z ustawą Pzp tego typu wada jest nieusuwalna, zatem nie jest możliwe wezwanie Wykonawcy w trybie przewidzianym ustawą do złożenia brakującego, podpisanego formularza ofertowego.

- Oferta nr 6 złożona przez **INNERGO Systems sp. z o.o.** została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zaoferowany przez wykonawcę przedmiot zamówienia nie spełnia wymagań określonych w opisie przedmiotu zamówienia w załączniku nr 1 do SWZ w zakresie technologii wyświetlacza tabletu (wymagany AMOLED lub SAMOLED lub PLS LCD lub IPS) oraz funkcji szybkiego ładowania obsługiwanej przez tablet (co najmniej 25W).