

Dotyczy: zapytania ofertowego CIS-WAZ.2720.39.2026 na zakup usług GSM dla potrzeb realizacji badania zintegrowanych statystyk dotyczących gospodarstw rolnych w 2026 r.

Pytanie 1

Zapytanie ofertowe pkt III - zwracam uwagę na postępowanie się przez Zamawiającego starymi przepisami prawa, już nie obowiązującymi. Od listopada 2024 r. Obowiązuje ustawa Prawo komunikacji elektronicznej, które zastąpiło Prawo Telekomunikacyjne.

Odpowiedź

Zamawiający wprowadzi zmianę do wzoru umowy.

Pytanie 2

Stosownie do treści pkt 1 OPZ, Wykonawca ma zagwarantować dostęp do sieci telefonii komórkowej na poziomie nie mniejszym niż 95 %. W celu stworzenia warunków dla rzeczywistej realizacji powyższego wymogu, a także możliwości dokonania autoweryfikacji zdolności wykonawców do prawidłowej realizacji przedmiotu zamówienia, Wykonawca wnosi o doprecyzowanie pkt 1 OPZ poprzez przyjęcie, że dostępność sieci i usług dla użytkowników będzie zgodna z mapami zasięgu dostępnymi na stronach WWW Wykonawcy.

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe brzmienie pkt 1 OPZ

Pytanie 3

Pkt 8 OPZ - prosimy o doprecyzowanie ilości kart SIM, których może dotyczyć zablokowanie w czasie obowiązywania Umowy.

Odpowiedź

Zamawiający nie przewiduje limitu liczby kart SIM, które mogą być zablokowane. Dotyczy to jednak sytuacji nadzwyczajnych, jak np. utrata urządzenia z kartą SIM lub uszkodzenie karty SIM, stąd nie będą to sytuacje częste.

Pytanie 4

Wykonawca wnosi o wprowadzenie do treści wzoru Umowy oświadczenia Wykonawcy dotyczącego posiadania statusu dużego przedsiębiorcy w rozumieniu ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych w przypadku zawarcia umowy z przedsiębiorcą posiadającym taki status (w celu wykonania obowiązku wynikającego z w/w ustawy).

Odpowiedź

Zamawiający wprowadzi zmianę do wzoru umowy.

Pytanie 5

Wykonawca wnosi o zmianę pojęcia „usługi telekomunikacyjne” na pojęcie „usługi komunikacji elektronicznej” we wzorze umowy – zmiana terminologiczna wynika z wejścia w życie ustawy Prawo komunikacji elektronicznej oraz zmiany terminologii, którą postępuje się wymieniona ustawa (tj. w miejsce pojęcia „usługi telekomunikacyjnej” stosowanego w dotychczasowej ustawie Prawo telekomunikacyjne, Prawo komunikacji elektronicznej postępuje się pojęciem „usługa komunikacji elektronicznej”). Dotyczy to również Regulaminu świadczenia usług komunikacji elektronicznej (wcześniej: Regulamin świadczenia usług telekomunikacyjnych).

Odpowiedź

Zamawiający wprowadzi zmianę do wzoru umowy.

Pytanie 6

Prawo komunikacji elektronicznej („PKE”), określa kwestie związane z umową o świadczenie usług komunikacji elektronicznej, stanowiącej podstawę świadczenia usług komunikacji elektronicznej. Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że Zamawiający dopuszcza możliwość zawierania – oprócz umowy o udzielenie zamówienia publicznego - jednostkowych lub zbiorczych umów o świadczenie usług komunikacji elektronicznej (w poprzednim stanie prawnym – umów o świadczenie usług telekomunikacyjnych), stanowiących podstawę świadczenia usług komunikacji elektronicznej. Wykonawca podkreśla, iż przyjęcie przez Zamawiającego – za jedyną podstawę współpracy - projektu umowy w sprawie udzielenia zamówienia publicznego, stanowiącej załącznik do ZO, narażać będzie Wykonawcę na ryzyko stwierdzenia naruszenia przepisów ustawy PKE (art. 284 ust. 5 PKE). Jednocześnie, w przypadku odmowy przez Zamawiającego zawarcia jednostkowych lub zbiorczych umów o świadczenie usług komunikacji elektronicznej, Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że Zamawiający zaakceptuje rozwiązanie polegające na spełnieniu ustawowych obowiązków regulacyjnych i informacyjnych dotyczących umów o świadczenie usług komunikacji elektronicznej poprzez przyjęcie do wiadomości (akceptację) przesłanych przez Wykonawcę jednostkowych lub zbiorczych umów o świadczenie usług komunikacji elektronicznej. Przedmiotowe rozwiązanie może bowiem ograniczyć powyżej wskazane ryzyka regulacyjne w sytuacji, w której Zamawiający nie podzieli argumentacji dotyczącej obowiązku zawarcia jednostkowych lub zbiorczych umów o świadczenie usług komunikacji elektronicznej.

Odpowiedź

Zamawiający dopuszcza możliwość zawarcia jednostkowych lub zbiorczych umów o świadczenie usług komunikacji elektronicznej.

Pytanie 7

§ 4 wzoru Umowy – mając na uwadze wyrok Sądu Najwyższego z 12 lipca 1996 r. (sygn. akt II CRN 79/96), zgodnie z którym: "(..) w rozliczeniach bezgotówkowych za chwilę otrzymania zapłaty przez wierzyciela uważać trzeba chwilę uznania jego rachunku bankowego", Wykonawca wnosi o wyjaśnienie, czy Zamawiający dopuszcza możliwość wprowadzenia postanowienia, zgodnie z którym dniem zapłaty będzie dzień wpływu należności na konto Wykonawcy. Jak potwierdza bowiem powyższe orzeczenie Sądu Najwyższego, za spełnienie świadczenia pieniężnego uważa się postawienie środków pieniężnych do dyspozycji wierzyciela, co w przypadku płatności bezgotówkowej oznacza, że datą spełnienia świadczenia jest dzień, w którym świadczenie zasililo jego rachunek bankowy.

Odpowiedź

Zamawiający wprowadzi zmianę do wzoru umowy.

Pytanie 8

§ 6 ust. 1 wzoru Umowy – Wykonawca wnosi o ograniczenie przypadków, kiedy Zamawiający jest uprawniony do rozwiązania Umowy - do 2 przypadków wskazanych przez Zamawiającego w § 6 ust. 1 pkt 1) i pkt 2) umowy. Użyte przez Zamawiającego sformułowanie „Wykonawca w rażący sposób narusza postanowienia umowy” jest bardzo ocenne oraz może być interpretowane zbyt szeroko, co w efekcie może skutkować rozwiązaniem Umowy w sytuacji, gdy Zamawiający w sposób w pełni jednostronny stwierdzi, iż Wykonawca dopuścił się naruszenia Umowy w sposób rażący. Powyższe ograniczenie przypadków, o których wspomnieliśmy powyżej Wykonawca, pozwoli na ograniczenie ryzyka Wykonawcy dotyczącego przedwczesnego zakończenia współpracy z Zamawiającym, a co za tym idzie – pozwoli na stworzenie oferty cenowo korzystniejszej dla Zamawiającego.

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje postanowienie wzoru umowy. W ocenie zamawiającego ryzyko wykonawcy jest mitygowane prawem do dochodzenia odszkodowania w przypadku, gdyby zamawiający nadużył swojego uprawnienia. Zamiarem zamawiającego nie jest rozwiązywanie umowy w przypadku błahych naruszeń,

jednakże zamawiający musi posiadać możliwość reakcji w przypadku bardzo poważnych naruszeń ze strony wykonawcy.

Pytanie 9

Wykonawca wnosi o modyfikację treści § 7 wzoru umowy, poprzez przyjęcie, że zapłata kar umownych nastąpi w ciągu 14 dni od dnia wystawienia przez Zamawiającego noty obciążeniowej. Utrzymanie postanowień umownych umożliwiających potrącenie kar z wynagrodzenia Wykonawcy nie daje bowiem możliwości weryfikacji zasadności i poprawności naliczenia tych kar.

Odpowiedź

W przypadku naliczenia kar umownych Zamawiający wystawi Notę

Pytanie 10

Wykonawca wnosi o modyfikację § 7 ust. 5 wzoru Umowy w taki sposób, że Zamawiającemu przysługuje prawo dochodzenia odszkodowania uzupełniającego, przekraczającego wysokość kar umownych do wysokości rzeczywiście poniesionej szkody z wyłączeniem utraconych korzyści.

Odpowiedź

Zamawiający nie widzi podstawy do takiej zmiany. Kodeks cywilny przewiduje zasadę pełnej rekompensaty szkody.

Pytanie 11

Wykonawca wnosi o potwierdzenie dotyczące postanowienia § 12 ust. 2 pkt 5 wzoru umowy - czy ewentualne zwiększenie zamówienia o dodatkowe karty SIM oznaczać będzie każdorazowe zwiększenie wynagrodzenia należnego Wykonawcy o kolejne opłaty abonamentowe?

Odpowiedź

Zamawiający potwierdza.