

CIS-WAZ.2720.58.2021

Warszawa, dnia 20.10.2021 r.

### Do zainteresowanych wykonawców

Dotyczy zapytanie ofertowe **CIS-WAZ.2720.58.2021 – świadczenie usług telefonii komórkowej wraz z transmisją danych oraz mobilnego Internetu dla Centrum Informatyki Statystycznej, al. Niepodległości 208, 00-925 Warszawa.**

Centrum Informatyki Statystycznej, udziela następujących wyjaśnień

#### Pytanie 1

Przenoszenie numerów – kary umowne (OPZ):

Czy Zamawiający potwierdzi, że przeniesienie dotychczas używanych przez Zamawiającego numerów z sieci innego Wykonawcy, do sieci Wykonawcy, którego oferta zostanie wybrana jako oferta najkorzystniejsza nie jest związane z obowiązkiem zapłaty jakichkolwiek kar umownych na rzecz dotychczasowego Wykonawcy?

#### Odpowiedź

Zamawiający potwierdza, że wybór oferty nie jest związany z obowiązkiem zapłaty jakichkolwiek kar umownych na rzecz dotychczasowego Wykonawcy.

#### Pytanie 2

Czy Zamawiający dopuszcza możliwość modyfikacji OPZ, w ten sposób że na każde żądanie Zamawiającego operator przeniesie numer w czasie trwania umowy na wskazaną przez Zamawiającego osobę lub przy jednoczesnym uruchomieniu przez Zamawiającego nowego numeru. Ponadto Wykonawca wnosi aby Zamawiający ograniczył ilość aktywacji, których będzie dotyczyć cesja, tj. np. do pięciu. Wykonawca wskazuje, że jest w stanie skalkulować ofertę cenową wyłącznie w przypadku gdy ma świadomość jak długi będzie czas obowiązywania umowy dla poszczególnych aktywacji. W przypadku niewiadomej taka kalkulacja jest niemożliwa, a jedynym podmiotem decydującym czy kontrakt dla Wykonawcy okaże się rentowny czy też przyniesie straty jest Zamawiający. Taki natomiast sposób stoi w sprzeczności z przepisami ustawy Prawo Zamówień Publicznych, tj. art. 99 ust. 1 który nakazuje aby przedmiot zamówienia opisany był w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.

Wykonawca wnosi również o potwierdzenie, że przeniesienie numeru na nowego abonenta będzie dokonywane po weryfikacji przez Wykonawcę dopuszczalności zawarcia cesji (weryfikacji potencjalnego abonenta, tj. dopuszczalności zawarcia przez operatora telekomunikacyjnego ze wskazanym przez Zamawiającego podmiotem trzecim umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych, zgodnie z przepisami prawa telekomunikacyjnego)?

#### Odpowiedź

Zamawiający wskazuje, że w przypadku przeniesienia umowy (danego numeru) na inną osobę będzie miała miejsce cesja na zasadach przewidzianych u operatora. Tym samym umowa dot. danego numeru nadal będzie kontynuowana. Zamawiający wskazuje także, że tego typu przypadki występują sporadycznie i nie zawsze są podyktowane decyzją zamawiającego. Przedmiotowe postępowanie nie podlega ustawie Pzp tym niemniej w ocenie zamawiającego zasady dotyczące opisu przedmiotu zamówienia zostały uwzględnione.

#### Pytanie 3

Komparycja:

Czy Zamawiający dopuszcza możliwość modyfikacji komparycji Umowy, taka aby Wykonawca miał także możliwość wpisania pozostałych informacji określonych w art. 374 KSH?

## **Odpowiedź**

Zamawiający wprowadzi do umowy informacje podane przez wybranego wykonawcę zgodnie art. 374 KSH.

## **Pytanie 4**

Billing:

Czy Zamawiający potwierdzi, iż obowiązek udostępniania bilingów, o którym mowa w OPZ dotyczy wyłącznie bilingów połączeń wychodzących (Wykonawca uprawniony jest udostępniania abonentowi wyłącznie takich)?

## **Odpowiedź**

Zamawiający potwierdza

## **Pytanie 5**

Naliczanie opłat abonamentowych z góry z nie z dołu (§ 4 ust. 1 umowy):

Do umów w sprawach zamówień stosuje się przepisy kodeksu cywilnego. Przepisy te w przypadku umów wzajemnych przewidują obowiązek jednoczesnego spełnienia świadczeń. Skoro zatem Zamawiający ma dostęp do świadczenia Wykonawcy z góry, ponieważ może korzystać z usługi od pierwszego dnia jej świadczenia, to świadczenie wzajemne w postaci zapłaty abonamentu także powinno być realizowane z góry (art. 488 § 1 KC). Dodatkowo również i ustawa. Prawo telekomunikacyjne rozróżnia dwa sposoby opłacania świadczonych usług: z góry – w przypadku opłat abonamentowych, które to opłaty są ponoszone przez Klienta z tytułu zapewnienia gotowości Operatora do świadczenia Usług Telekomunikacyjnych i z dołu – za faktycznie wykonane usługi telekomunikacyjne w danym okresie rozliczeniowym. Wyłączenie obsługi przedmiotowej umowy z ogólnie stosowanego systemu rozliczeniowego może generować po stronie Wykonawcy wysokie koszty i utrudniać obsługę umowy. Biorąc pod uwagę powyższe prosimy o potwierdzenie, że zamawiający przyjmie taki system rozliczania.

## **Odpowiedź**

Zgodnie z art. 488 § 1 K.c. świadczenia wynikające z umów wzajemnych powinny być spełnione jednocześnie, chyba że z umowy wynika co innego. Przepisy Kodeksu cywilnego nie wymagają zatem, aby świadczenia z umów wzajemnych były spełnione jednocześnie, a jedynie przewidują jednoczesne ich spełnienie w przypadku, gdyby umowa tej kwestii nie regulowała.

Zauważamy również, iż jednoczesne spełnienie świadczeń w tym przypadku prowadziłoby w istocie do sytuacji, w której wykonawca otrzymuje całe świadczenie wynikające z umowy już w pierwszym dniu danego miesiąca podczas gdy zamawiający otrzymuje świadczenie wynikające z umowy w pierwszym dniu miesiąca jedynie w 1/30, a zatem rozwiązanie takie prowadziłoby do uprzywilejowania wykonawcy.

Zamawiający podtrzymuje postanowienia dokumentów zamówienia.

## **Pytanie 6**

Przenoszenie numerów – przerwa w świadczenie usług:

Zwracamy uwagę, że zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Cyfryzacji w sprawie warunków korzystania z uprawnień w publicznych sieciach telekomunikacyjnych z dnia 11 grudnia 2018 roku w sprawie warunków korzystania z uprawnień w publicznych sieciach telekomunikacyjnych przeniesienie przydzielonego numeru (w ruchomej publicznej sieci telefonicznej) nie może powodować przerwy w świadczeniu usług telekomunikacyjnych dłużej niż 6 godzin (w porze nocnej pomiędzy 0:00 a 6:00). Czy w związku z powyższym Zamawiający dokona zmiany OPZ wskazującego, iż przeniesienie numerów nie może powodować przerwy w świadczeniu usług dłuższej niż 2 godziny?

## **Odpowiedź**

Zamawiający dokona zmiany OPZ

### **Pytanie 7**

Kara za naruszenie poufności:

Czy Zamawiający potwierdzi, że kara umowna, o której mowa w § 8 ust. 1 pkt 3 – pkt 4 umowy będzie przysługiwała Zamawiającemu jedynie, gdy naruszenie obowiązku poufności będzie miało charakter istotny i w sposób prawdopodobny narazi Zamawiającego na odpowiedzialność z tym związaną?

## **Odpowiedź**

Zamawiający podtrzymuje zapisy umowy.

### **Pytanie 8**

Potrącanie kar umownych z wynagrodzenia (§ 8 ust. 2 umowy):

Zamawiający przewidział dla siebie prawo do potrącania kwoty kar umownych z należnego wynagrodzenia Wykonawcy. W związku z powyższym zauważyć należy, iż działanie Zamawiającego oparte na ww. prawie doprowadzić może nie tylko do poważnych nieporozumień pomiędzy Stronami Umowy, a także może wyrzucić negatywny skutek na przebieg realizacji zamówienia. Niejednokrotnie bowiem zarówno sam fakt wystąpienia zdarzenia, skutkującego naliczeniem kar umownych, jak i ustalenie wysokości kary umownej, może być sporny. W takiej sytuacji niezbędne wydaje się podjęcie przez Strony Umowy działań zmierzających nie tylko, do ustalenia przestanków skutkujących powstaniem roszczenia, ale także czynników wpływających na ich wysokość. Niczym nieograniczone jednostronne prawo do naliczenia kar umownych i potrącenia ich przez Zamawiającego z należnego wynagrodzenia, godzi nie tylko w interes Wykonawcy, ale także uniemożliwia mu podjęcie próby zbadania, czy potrącone kary umowne zostały naliczone prawidłowo i w odpowiedniej wysokości. Czy Zamawiający wyraża zgodę na modyfikację przedmiotowego postanowienia, tak, aby możliwość potrącania kar umownych przez Zamawiającego, nie była jednostronną czynnością Zamawiającego, a wymagała zgody obu Stron, w tym Wykonawcy?

## **Odpowiedź**

Zamawiający wskazuje, że zgodnie z art. 498 § 1 K.c. potrącenie jest co do zasady czynnością prawną jednostronną i nie wymaga zgody drugiej strony. W przypadku sporu co do zasadności potrącenia wykonawca zawsze dysponował będzie stosownymi środkami prawnymi służącymi zakwestionowaniu tej czynności.

Zamawiający podtrzymuje zapisy umowy.

### **Pytanie 9**

Dot. § 8 ust. 5 umowy:

Prosimy o zmniejszenie pułapu łącznej maksymalnej wysokości kar umownych do 20% wartości brutto umowy określonej w § 2 ust. 2 umowy. Zamawiający przewidział w umowie, że za odstąpienie Zamawiającego od umowy lub rozwiązanie umowy z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, Zamawiający może żądać od Wykonawcy zapłaty kary umownej w wysokości 10% kwoty wynagrodzenia brutto, o którym mowa w § 2 ust. 2 umowy. Podwojenie tej wartości w ocenie Wykonawcy jest wystarczające. Kary umowne powinny dyscyplinować Wykonawcę w celu należytej realizacji umów, a nie stanowić źródła dochodu dla Zamawiającego. Ponadto Zamawiający jest chroniony, gdyż jest uprawniony do żądania odszkodowania przewyższającego wartość kar umownych na zasadach ogólnych, w przypadku gdy szkoda przewyższy wartość zastrzeżonych kar umownych.



### **Odpowiedź**

W ocenie zamawiającego limit dla kar umownych nie został ustalony na nadmiernie wysokim poziomie. Należy zauważyć, że inną funkcję pełni zastrzeżenie pułapu poszczególnych kar umownych, a inną określenie limitu dla wszystkich kar umownych. W odniesieniu do tego drugiego limitu bardzo częstą praktyką na rynku jest ustalanie limitu nawet na poziomie 100% wynagrodzenia. Zamawiający podtrzymuje postanowienia umowy.

### **Pytanie 10**

Dot. § 11 ust. 8 umowy:

Czy Zamawiający potwierdzi, że obowiązek zwrotu bądź zniszczenia danych, które zostaną przekazane przez Zamawiającego Wykonawcy z związku z realizacją umowy, nie będzie dotyczył takich danych w stosunku do której przepisy prawa (w szczególności przepisy ustawy prawo telekomunikacyjnej) nakładają na Wykonawcę obowiązek retencji takich danych przez czas określony przepisami?

### **Odpowiedź**

Zamawiający potwierdza, że postanowienia dokumentów zamówienia nie mogą naruszać przepisów prawa powszechnego.

### **Pytanie 11**

OPZ pkt IV 4. Zamawiający zastrzega sobie możliwość zamówienia dodatkowych kart SIM wraz z uruchomieniem usług analogicznych jak w przypadku kart SIM obecnie posiadanych w okresie obowiązywania niniejszej umowy. – proszę o podanie ilości jaką zamawiający przewiduje zamówić. Aby wykonujący mógł odpowiednio przygotować ofertę prosimy o wprowadzenie zmian w OPZ o dodatkowy zapis iż dodatkowe karty zostaną zamówione maksymalnie 6 m-cy przed końcem umowy.

### **Odpowiedź**

Zamawiający informuje, że tego typu przypadki występują bardzo rzadko. Zamawiający nie potwierdza, że takie dodatkowe zamówienie nie pojawi się później niż 6 miesięcy przed końcem umowy.

### **Pytanie 12**

OPZ pkt IV 7. Na każde żądanie Zamawiającego Operator dokona bezpłatnej zmiany numeru telefonicznego w trakcie trwania umowy, nie później niż w terminie do 72 godzin od momentu zgłoszenia dokonanego przez Zamawiającego. – prosimy o podanie ilości numerów jaką zamawiający przewiduje zmienić.

### **Odpowiedź**

To się zdarza sporadycznie.

### **Pytanie 13**

Wykonawca wnosi o potwierdzenie, iż usługi wymienione w Opisie Przedmiotu Zamówienia (dalej „OPZ”) w pkt II ppkt 2 pozycja pierwsza jako wliczone w opłatę abonamentową dotyczą połączeń wykonanych na terenie kraju?

### **Odpowiedź**

Zamawiający potwierdza.

### **Pytanie 14**

Odnosząc się do pkt II ppkt 2, pozycja trzecia OPZ w zakresie wymogu „nielimitowany roaming w UE, rozmowy, SMS-Y i MMS-y” Wykonawca wnosi o spreycowanie znaczenia zwrotu „nielimitowany”. Jednocześnie Wykonawca wnosi o zmianę OPZ w tym zakresie poprzez wprowadzenie limitu czasowego na połączenia do wszystkich sieci krajowych komórkowych i stacjonarnych w roamingu w krajach UE oraz umożliwienie stosowania przez Wykonawcę Polityki Uczciwego Korzystania (ang. Fair

Use Policy w skrócie „FUP”). Zasady świadczenia usług roamingu są ściśle regulowane przepisami Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 531/2012 z dn. 13 czerwca 2012 r. w sprawie roamingu w publicznych sieciach łączności ruchomej wewnątrz Unii (wersja przekształcona) oraz przepisami Rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) 2016/2286 z dnia 15 grudnia 2016 r. ustanawiające szczegółowe przepisy dotyczące stosowania polityki uczciwego korzystania i metod oceny zrównoważonego charakteru zniesienia dodatkowych opłat z tytułu detalicznych usług roamingu oraz dotyczące wniosku, jaki ma obowiązek złożyć dostawca usług roamingu na potrzeby tej oceny. Powyższe przepisy wprowadziły co prawda zasadę roam like home, zgodnie z którą abonent miał nie odczuwać skutków wyższych opłat za połączenia wykonywane i odbierane podczas podróży zagranicznych, ale kluczowe jest przy tym określenie, iż powyższe zasady dotyczą zwykłego użytkownika usług roamingowych tj. użytkownika ich nie w ramach planu przewidującego nielimitowane minuty w ramach abonamentu wykonywane w połączeniach krajowych w sieci operatora macierzystego, z którym dany abonent podpisał umowę, ale tzw. normalnego użytkownika przez abonenta, który od czasu do czasu podróżuje poza kraj swojego operatora macierzystego i z tego tytułu nie powinien ponosić nadmiernych opłat.

Ustawodawca unijny wprost wyklucza możliwość stosowania nielimitowanych połączeń roamingowych w ramach jakichkolwiek planów taryfowych, gdyż mogłoby to prowadzić do sytuacji w której abonent zakupuje usługi w Polsce, gdzie ceny połączeń detalicznych są znacznie niższe, aniżeli ceny połączeń w innych krajach UE, a następnie w sposób permanentny korzysta z tych usług poza granicami Polski. Tymczasem dokładnie taki skutek miałyby wprowadzenie nielimitowanych planów połączeń w roamingu. Wprowadzenie nielimitowanych połączeń powoduje również wyłączenie polityki uczciwego korzystania o której mówi art. 6b Rozporządzenia roamingowego, zgodnie z którym dostawcy usług roamingu mogą stosować "politykę uczciwego korzystania" w odniesieniu do korzystania z detalicznych usług roamingu regulowanego świadczonych po mającej zastosowanie stawce krajowej ceny detalicznej, aby zapobiec niewłaściwemu lub niestandardowemu korzystaniu z detalicznych usług roamingu regulowanego przez klientów korzystających z roamingu, na przykład korzystaniu z tych usług przez klientów korzystających z roamingu w państwie członkowskim innym niż państwo członkowskie jego operatora krajowego do celów innych niż okresowe podróże. Należy podkreślić, iż polityka uczciwego korzystania umożliwia klientom dostawcy usług roamingu korzystanie z limitów detalicznych usług roamingu regulowanego po mającej zastosowanie krajowej cenie detalicznej, która odpowiada ich planom taryfowym. W konsekwencji nawet jeżeli klient posiada nielimitowany plan dla połączeń krajowych to ten plan nie może być przekładany na połączenia świadczone w roamingu, gdzie dostawca usług może stosować dodatkowe opłaty za przekroczenie określonego pułapu połączeń.

Biorąc pod uwagę powyżej przedstawioną argumentację, Wykonawca wnosi o zmianę Opisu Przedmiotu Zamówienia poprzez wprowadzenie limitu czasowego na połączenia do wszystkich sieci krajowych komórkowych i stacjonarnych w roamingu w krajach UE oraz umożliwienie stosowania przez Wykonawcę Polityki Uczciwego Korzystania („FUP”).

### **Odpowiedź**

Zamawiający zmienia pkt II ppkt 2 OPZ w ten sposób, iż nadaje mu treść:

Opłata abonamentowa dla 43 numerów **(43 SIM)**

- nielimitowane rozmowy na numery komórkowe i stacjonarne, SMS-y i MMS-y
- pakiet danych LTE **10 GB** dla każdego numeru telefonicznego.
- roaming w UE - nielimitowane SMS-y i MMS-y, rozmowy 200 min. miesięcznie dla każdego numeru telefonicznego
- pakiet danych 500 MB w roamingu EU dla każdego numeru telefonicznego

### **Pytanie 15**

Wykonawca wnosi o potwierdzenie zapisów w pkt IV ppkt 4 OPZ, iż dni robocze to dni od poniedziałku do piątku z wyłączeniem dni ustawowo wolnych od pracy.

### **Odpowiedź**

Zamawiający potwierdza

### **Pytanie 16**

Wykonawca wnosi o potwierdzenie w pkt IV ppkt 4 OPZ, że ewentualne zwiększenie zamówienia o dodatkowe karty SIM oznaczać będzie każdorazowe zwiększenie wynagrodzenia należnego Wykonawcy o kolejne opłaty abonamentowe z uwzględnieniem rozliczenia usług dodatkowych?

### **Odpowiedź**

Zamawiający potwierdza

### **Pytanie 17**

Odnosząc się do pkt IV ppkt 6 OPZ, Wykonawca wnosi o określenie przez Zamawiającego maksymalnej procentowej ilości numerów telefonów jakiej może dotyczyć przeniesienie wskazane w tym postanowieniu. Wykonawca wnosi przy tym o potwierdzenie, że używany przez Zamawiającego termin „przeniesieni” należy interpretować jako „cesję” zgodnie z art. 509 § 1 KC, co oznacza że na podmiot trzeci przejdą prawa i obowiązki wynikające z danej (jednostkowej) umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych, przy czym czynność ta będzie dokonywana na wniosek Zamawiającego, po weryfikacji przez Wykonawcę dopuszczalności zawarcia cesji (weryfikacji potencjalnego abonenta, tj. dopuszczalności zawarcia przez operatora telekomunikacyjnego ze wskazanym przez Zamawiającego podmiotem trzecim umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych, zgodnie z przepisami prawa telekomunikacyjnego)?

### **Odpowiedź**

To się zdarza sporadycznie.

### **Pytanie 18**

Wykonawca wnosi o doprecyzowanie pkt IV ppkt 7OPZ ilości bezpłatnych zmian numerów telefonicznych które Zamawiający będzie chciał zmienić podczas trwania umowy.

### **Odpowiedź**

Zamawiający informuje, że tego typu przypadki występują bardzo rzadko.

### **Pytanie 19**

Wykonawca zwraca uwagę, iż obecnie obowiązuje nowe Rozporządzenie Ministra Cyfryzacji z dnia 11 grudnia 2018 r. w sprawie warunków korzystania z uprawnień w publicznych sieciach telefonicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 2324) które dopuszcza przerwę w świadczeniu usług telekomunikacyjnych pomiędzy godziną 0:00 a godziną 06:00. Wykonawca wnosi o modyfikację zapisów w pkt V ppkt 2 OPZ tak aby przeniesienie nastąpiło w czasie 6 godzin zgodnie z treścią aktualnego rozporządzenia.

### **Odpowiedź**

Odpowiedź w pytaniu 6.

### **Pytanie 20**

Nawiązując do pkt V ppkt 3 OPZ Wykonawca wnosi o potwierdzenie przez Zamawiającego, że przeniesienie dotychczasowych numerów do sieci nowego Wykonawcy nie będzie związane z koniecznością zapłaty kar umownych lub innych należności związanych z rozwiązaniem dotychczasowych umów o świadczenie usług telekomunikacyjnych.

### **Odpowiedź**

Odpowiedź w pytaniu 1

### **Pytanie 21**

Wykonawca wnosi o doprecyzowanie, iż Zamawiający wymaga dostarczenia kart nieaktywnych 26.11.2021 a ich aktywacja nastąpi w dniu 01.12.2021 r.

### **Odpowiedź**

Zamawiający potwierdza

### **Pytanie 22**

Odnosząc się do Załącznika nr 6 do Zapytania Ofertowego, którym jest umowa przetwarzania danych osobowych pracowników dedykowanych do wykonania umowy, Wykonawca zauważa, że na podstawie umowy zawartej w wyniku rozstrzygnięcia niniejszego postępowania nie zaistnieje konieczność powierzenia przetwarzania danych osobowych ( a tym samym zawarcia takiej umowy), ale wystarczającym będzie spełnienie obowiązku informacyjnego zgodnie z art. 14 RODO. Wykonawca podnosi bowiem, iż w przedmiotowym przypadku nie jest prawidłowym zawieranie wzajemnej umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych przez Strony, gdyż dane osobowe pracowników dedykowanych do wykonania umowy/ pełnomocników powinny zostać udostępnione sobie wzajemnie przez Strony. Podkreślić bowiem należy, że podmiot, który otrzymuje dane osobowe pracowników zatrudnionych przez swojego kontrahenta nie przetwarza ich dla celów tego kontrahenta a dla swoich własnych. Komunikacja pomiędzy uczestnikami życia gospodarczego w związku z prowadzonymi wspólnie interesami stanowi w oczywisty sposób prawnie uzasadniony interes każdego z tych podmiotów – nie da się bowiem prowadzić działalności bez kontaktu z innymi podmiotami na rynku. W przypadku danych kontaktowych pracowników w związku z prowadzoną współpracą biznesową dochodzi do udostępnienia danych osobowych przez jednego administratora drugiemu, odrębnemu administratorami, a nie ich powierzenie. W związku z tym nie zachodzi potrzeba powierzenia przetwarzania danych, a jedynie na podmiocie odbierającym dane osobowe ciąży obowiązek spełnienia obowiązku informacyjnego o którym mowa w art. 14 RODO.

### **Odpowiedź**

Zamawiający prosi o zapoznanie się z postanowieniem § 10 projektu umowy. Podpisanie umowy powierzenia przetwarzania danych będzie wymagane jedynie wtedy, gdy zaistnieją ku temu podstawy. Co do zasady Zamawiający potwierdza, iż zastosowanie znajdują postanowienia § 9 projektu umowy.

### **Pytanie 23**

Wykonawca wnosi o zmianę § 4 ust. 1 wzoru Umowy w ten sposób, aby opłaty abonamentowe były naliczane i płatne z góry, zaś pozostałe opłaty nie wliczone w cenę abonamentu były naliczane i płatne z dołu.

### **Odpowiedź**

odpowiedź na pyt. 5

### **Pytanie 24**

Odnosząc się do § 4 ust. 8 wzoru Umowy oraz mając na uwadze wyrok Sądu Najwyższego z 12 lipca 1996 r. (sygn. akt II CRN 79/96), zgodnie z którym: "(..) w rozliczeniach bezgotówkowych za chwilę otrzymania zapłaty przez wierzyciela uważać trzeba chwilę uznania jego rachunku bankowego", Wykonawca wnosi o przyjęcie, że dniem zapłaty będzie dzień wpływu należności na konto Wykonawcy. Jak potwierdza bowiem powyższe orzeczenie Sądu Najwyższego, za spełnienie świadczenia pieniężnego uważa się postawienie środków pieniężnych do dyspozycji wierzyciela, co w przypadku płatności bezgotówkowej oznacza, że datą spełnienia świadczenia jest dzień, w którym świadczenie zasililo jego rachunek bankowy.

### **Odpowiedź**

Zamawiający zauważa, iż powyżej przywołany wyrok zapadł w oparciu o art. 454 Kodeksu cywilnego, który ustala miejsce spełnienia świadczenia jedynie na wypadek braku jego oznaczenia w treści czynności prawnej. W tym przypadku miejsce spełnienia świadczenia, a tym samym jego termin został oznaczony.

### **Pytanie 25**

Wykonawca wnosi o modyfikację § 8 ust. 2 wzoru Umowy, w taki sposób, aby naliczenie i potrącenie kar umownych następowało po przeprowadzeniu postępowania reklamacyjnego, w którym zostanie potwierdzona wina Wykonawcy w dokonaniu naruszeń postanowień umownych skutkujących możliwością naliczenia kar umownych przez Zamawiającego.

### **Odpowiedź**

Zamawiający podtrzymuje zapisy umowy

### **Pytanie 26**

Wykonawca wnosi o modyfikację § 8 ust. 6 wzoru Umowy w taki sposób, że Zamawiającemu przysługuje prawo dochodzenia odszkodowania uzupełniającego, przekraczającego wysokość kar umownych do wysokości rzeczywiście poniesionej szkody z wyłączeniem utraconych korzyści.

### **Odpowiedź**

Zamawiający podtrzymuje zapisy umowy

### **Pytanie 27**

Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że usługi nie objęte ofertą/opłatą abonamentową będą rozliczane zgodnie z cennikiem usług telekomunikacyjnych dla klientów biznesowych, który obowiązuje u Wykonawcy?

### **Odpowiedź**

Zamawiający potwierdza.

### **Pytanie 28**

Stosownie do treści art. 56 ustawy – Prawo telekomunikacyjne, umowa o świadczenie publicznie dostępnych usług telekomunikacyjnych, wymaga formy pisemnej, dokumentowej lub elektronicznej i powinna zawierać co najmniej elementy wskazane w ust. 3 ww. przepisu. W konsekwencji Wykonawca wnosi o wskazanie, czy Zamawiający przewiduje, że umowy (jednostkowe) o świadczenie usług telekomunikacyjnych będą zawierane dla poszczególnych kart SIM i jako takie zawierać będą wszystkie niezbędne elementy umów o świadczenie usług telekomunikacyjnych, z zastrzeżeniem że podstawowe warunki tych umów będzie określać umowa (główna) w sprawie udzielenia zamówienia na wzorze przedstawionym przez Zamawiającego? Jednocześnie Wykonawca podkreśla, iż przyjęcie przez Zamawiającego, że jedyną podstawą świadczenia usług telekomunikacyjnych będzie załączona do Zapytania ofertowego umowa w sprawie udzielenia zamówienia publicznego naraża Wykonawcę na naruszenie przepisów ustawy – Prawo telekomunikacyjne.

### **Odpowiedź**

Zamawiający potwierdza zawarcie umów dla poszczególnych kart SIM.