



Dot.: Postępowania o udzielenie zamówienia CIS-WAG.271.5.2017 - Świadczenie usług operatora korporacyjnej sieci statystyki publicznej WAN-GUS”.

Działając na podstawie art. 38 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.) Zamawiający udziela odpowiedzi na pytania dotyczące treści specyfikacji istotnych warunków.

Pytanie 1

W związku z wymaganiami określonymi w Załączniku nr 1 do SIWZ – Opis przedmiotu zamówienia i sposobu jego realizacji w pkt 9: „Wykonawca jest zobowiązany w ramach umowy dostarczyć routery CPE o parametrach pozwalających na świadczenie usługi zgodnie z wymaganiami SIWZ. Usuwanie awarii sprzętowych leży po stronie Wykonawcy, natomiast bieżąca administracja będzie w gestii Zamawiającego. Wykonawca zapewni niezbędne wsparcie przy instalacji routerów CPE, w szczególności przy wgrywaniu nowych konfiguracji. Wszystkie koszty związane z udostępnieniem routerów Wykonawca powinien uwzględnić w miesięcznych opłatach abonamentowych.” – zwracamy się o wyjaśnienie czy jako awaria sprzętowa będzie również traktowana zmiana oprogramowania wynikająca z zaleceń producenta i ewentualnych błędów?

Odpowiedź 1

Aktualizacja oprogramowania zgodnie z zaleceniami producenta traktowana jest jako zadanie administracyjne nie będzie traktowana jako awaria i będzie wykonywana przez Zamawiającego po dostarczeniu wymaganego oprogramowania przez Wykonawcę.

Pytanie 2

W związku z postanowieniami pkt 12 Załącznika nr 1 do SIWZ – Opis przedmiotu zamówienia i sposobu jego realizacji w związku z wymaganiami określonymi w pkt 9 dotyczących routerów CPE, w związku z pkt 28 , zwracamy się z pytaniem czy Zamawiający udostępni odpowiednie instrumenty pozwalające na monitoring urządzeń CPE przez Wykonawcę (np. mechanizmy IP SLA Responder). Jeżeli nie to prosimy o wyłączenie spod rygoru SLA sytuacji w której awaria będzie dotyczyć urządzeń CPE, względnie zastosować mechanizm wedle którego CUA będzie liczony od chwili skutecznego powiadomienia Wykonawcy o awarii urządzenia CPE.

Odpowiedź 2

Zamawiający nie przewiduje udostępnienia monitoringu urządzeń CPE Wykonawcy. Zgodnie z pkt 28 b). Czas awarii jest liczony od momentu zgłoszenia przez Zamawiającego.

Pytanie 3

W związku z wymaganiami pkt 24 Załącznika nr 1 zwracamy się o wyjaśnienie jakie funkcjonalności musi posiadać narzędzie do zdalnego testowania połączeń (np. czy narzędzie ma umożliwiać dostęp do statystyk użycia łącza dostępowych oraz do wyników pomiarów opóźnienia, jitter, strat pakietów).

Odpowiedź 3

Punkt 24 Załącznika nr 1 do SIWZ otrzymuje brzmienie:

„24. Wykonawca udostępni Zamawiającemu narzędzie, pozwalające na sprawdzenie jakości świadczonej usługi wyświetlające następujące parametry:

- a) Utylizacji na wszystkich interfejsach routerów CE;
- b) Bieżące wartości parametrów QoS:
 - 1) opóźnienie pakietów (delay) - min, max, średnie opóźnienie w zadanym przedziale czasu;
 - 2) wariancja opóźnień (jitter);
 - 3) straty pakietów (packet loss);

Narzędzie musi być dostępne dla 20 osób jednocześnie.

Pytanie 4

W związku z wymaganiem określonym w pkt 13 Załącznika nr 1 do SIWZ prosimy o doprecyzowanie co zamawiający rozumie poprzez wymóg transparentności konfiguracji urządzeń CE oraz co rozumie (w jakim zakresie i wg jakich mechanizmów) poprzez wymaganie „swobodnego zarządzania pasmem”.

Odpowiedź 4

Zamawiający wykreśla pkt 13 Załącznika nr 1 do SIWZ.

Pytanie 5

W związku z wymaganiem pkt 23 Załącznika nr 1 do SIWZ - Opis przedmiotu zamówienia i sposobu jego realizacji, dotyczącym sposobu priorytetyzacji pakietów, zwracamy uwagę że brak jest przez Zamawiającego zdefiniowanej klasy Best Effort, w związku z tym że cały nieoznaczony przez CPE ruch oznaczmy dalej af21 istnieje poważne ryzyko przekroczeń w tej klasie. Pozostały ruch powinien wg najlepszych praktyk być remarkowany do klasy BE. Wnosimy w związku z powyższym o modyfikacje wymaganych klas ruchowych poprzez przewidzenia klasy Best Effort.

Odpowiedź 5

Znakowanie pakietów leży po stronie Zamawiającego i błędy w znakowaniu pakietów nie obciążają Wykonawcy.

Zamawiający podtrzymuje zapisy pkt 23 Załącznika nr 1 do SIWZ.

Pytanie 6

W związku z wymaganiem pkt 27 Załącznika nr 1 do SIWZ, Wykonawca zwraca uwagę, iż parametry QoS mogą być dotrzymane pod warunkiem, że klasy ruchowe nie są obciążone w ponad 85%. W innym wypadku Zamawiający generując duży ruch będzie powodował awarie (w myśl warunków SIWZ). W związku z tym zwracamy się o zawarcie powyższego zastrzeżenia dotyczącego warunków dotrzymania QoS w treści SIWZ. Nadto w nawiązaniu do dalszych postanowień pkt 28 zwracamy uwagę, że Zamawiający nie określił metodyki pomiarowej dla weryfikacji dotrzymywania parametrów QoS, w związku z tym wnosimy o potwierdzenie że dla potrzeb usługi zostanie zastosowana metodyka standardowo przyjęta u Wykonawcy.

Odpowiedź 6

Zamawiający potwierdza, że do weryfikacji dotrzymywania parametrów QoS, dla potrzeb usługi zostanie zastosowana metodyka standardowo przyjęta u Wykonawcy.

Punkt 27 Załącznika nr 1 do SIWZ otrzymuje brzmienie:

„27. Usługa świadczona przez Wykonawcę będzie spełniała następujące parametry jakościowe (QoS):

a. Dla klasy voice:

- 1) Opóźnienie w jedną stronę (*delay*) < 50 ms;
- 2) Wariacja opóźnienia (*jitter*) < 30 ms;
- 3) Straty pakietów w sieci Wykonawcy <0,2%;

b. Dla data klas:

- 1) Opóźnienie w jedną stronę (*delay*) < 50 ms;
- 2) Straty pakietów w sieci Wykonawcy <0,1%.

c. Dla pozostałego ruchu

- 1) Opóźnienie w jedną stronę (*delay*) < 100 ms;
- 2) Straty pakietów w sieci Wykonawcy <0,2%.

przy czym klasa voice musi być typu LLQ (Low Latency Queuing), a video, data, network control i best effort muszą być typu LLQ (Low Latency Queuing) lub WFQ (Weighted Fair Queuing) lub CBWFQ (Class Based Weighted Fair Queuing) lub innego równoważnego.

Podane wyżej wartości parametrów QoS nie mogą zostać przekroczone w ramach oferowanej usługi. Ich przekroczenie traktowane jest przez strony Umowy jako Awaria. Podział procentowy, w ramach przepustowości łącza, do każdej z klas ruchu zostanie uzgodniony z Wykonawcą podczas wdrożenia, przy czym wstępnie Zamawiający przyjmuje, że suma gwarantowanych pasm przepustowości poszczególnych klas QoS nie będzie przekraczać 85% założonej przepustowości łącza”.

DYREKTOR

Stanisław Sierutych