



Do zainteresowanych wykonawców

Dotyczy postępowania o zamówienie publiczne **CIS-WAZ.271.4.2020** w trybie przetargu nieograniczonego na „**Zakup usług transmisji danych i połączeń głosowych w sieci GSM w celu realizacji badań statystycznych przez ankieterów terenowych GUS**”

Pytanie 1 - Wniosek nr 1

- (1) Zamawiający w dniu 30 kwietnia br. opublikował w Biuletynie Zamówień Publicznych informację o wszczęciu postępowania, jednocześnie zamieszczając na swojej stronie dokumentację przetargową. Niemniej wskutek problemu technicznego część dokumentacji w tym s.i.w.z. nie była dostępna w dacie wszczęcia postępowania (uszkodzony plik).
- (2) Zgodnie z treścią art. 42 ust. 1 ustawy Pzp specyfikację istotnych warunków zamówienia udostępnia się na stronie internetowej od dnia zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych. Ponadto zgodnie z treścią art. 43 ust. 1 Pzp zamawiający wyznacza termin składania ofert z uwzględnieniem czasu niezbędnego do przygotowania i złożenia oferty, z tym że w przypadku dostaw lub usług termin ten nie może być krótszy niż 7 dni od dnia zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie. Należy także przypomnieć, iż zgodnie z treścią art. 38 ust. 1 Pzp wykonawca może zwrócić się do zamawiającego o wyjaśnienie treści s.i.w.z. z obowiązkiem udzielenia wyjaśnień, o ile wniosek wpłynął nie później niż do końca dnia, w którym upływa połowa wyznaczonego terminu składania ofert.
- (3) Powyższe przepisy stanowią gwarancję zachowania konkurencyjności postępowania przetargowego. Późniejsze odstąpienie dokumentacji zarówno faktycznie skracając (poniżej minimalnego 7-dniowego terminu) czas na składanie ofert, jak i skracając czas na efektywne badanie dokumentacji przetargowej celem złożenia wniosku o wyjaśnienie. Jak podkreśla się w orzecznictwie: „*Obowiązek udostępnienia ogłoszenia o zamówieniu i SIWZ na stronie internetowej wynika z przepisów bezwzględnie obowiązujących, a zatem nie ma możliwości odstąpienia od realizacji tego obowiązku, czy też zrealizowania go w inny sposób. (...) Brak zrealizowania tych obowiązków godzi w zasadę równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji (art. 7 ust. 1 p.z.p.), a także jawności postępowania (art. 8 ust. 1 p.z.p.), bowiem w świetle art. 40 ust. 1 i art. 42 ust. 1 p.z.p. nie zagwarantowano publicznego charakteru dokumentów, jakimi są ogłoszenie o zamówieniu i SIWZ*”.
- (4) Biorąc pod uwagę powyższe, w niniejszym postępowaniu zachodzi konieczność przesunięcia terminu na składanie ofert uwzględniającego udostępnienie dokumentacji przetargowej w dniu 2 maja. Ponadto wnosimy o wyjaśnienie, czy biorąc pod uwagę późniejsze udostępnienie dokumentacji przetargowej, Zamawiający potwierdza, iż termin na złożenie wniosku o wyjaśnienie s.i.w.z. o którym mowa w art. 38 ust. 1 Pzp należy liczyć od dnia 2 maja br.?

Zwracamy uwagę na to, iż niniejsze postępowanie poza możliwością skorzystania ze środków odwoławczych może być także zgodnie z treścią art. 165 ustawy Pzp poddane kontroli doraźnej Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych wszczętej z urzędu lub na wniosek w przypadku uzasadnionego przypuszczenia, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia doszło do naruszenia przepisów ustawy, które mogło mieć wpływ na jego wynik

Odpowiedź - wyjaśnienie

Zamawiający potwierdza, że załączniki do s.i.w.z., opublikowane w dniu 30.04.2020 r., zostały spakowane programem 7zip, który jest jednym z formatów wymienionych w Załączniku nr 2 (pkt 4.4.) do Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2012 r. (tj. Dz.U. 2017 poz. 2247) w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych, stosowanych do kompresji dokumentów elektronicznych w komunikacji Zamawiającego z Wykonawcami (§ 18 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2012r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych w zw. z art. 18 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o

¹ Uchwała Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 28 kwietnia 2017 roku sygn.akt KIO/KD 14/17

informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne, stosowanym na podstawie § 6 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 27 czerwca 2017r. w sprawie użycia środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oraz udostępniania i przechowywania dokumentów elektronicznych w zw. z art. 10b i 10g ustawy prawo zamówień publicznych).

Zamawiający wskazuje więc, że komplet załączników, w formie dopuszczonym przepisami prawa, był dostępny wykonawcom od dnia 30.04.2020 r. Z wiedzy Zamawiającego wynika, że komunikat, o którym mowa w pkt 1 (uszkodzony plik), pojawia się gdy spakowane programem 7zip pliki odczytywane są jako .pdf.

Zamawiający podkreśla, że program 7zip jest bezpłatny i szeroko dostępny w sieci Internet, więc jego ewentualny brak u wykonawców stanowić może jedynie zaniechania po stronie tegoż wykonawcy. Mając jednak na uwadze utrudnienia z odczytaniem załączników jakie mogą mieć wykonawcy w sytuacji świadczenia pracy zdalnej, Zamawiający dokonał dekompresji załączników, co nie jest równoznaczne z ich ponownym opublikowaniem i pozostaje bez wpływu na terminy związane z prowadzonym postępowaniem, gdyż komplet załączników był dostępny od dnia publikacji SIWZ i ogłoszenia o zamówieniu.

Zamawiający przychyła się do wniosku o przesunięcie terminu otwarcia ofert. Modyfikacja SIWZ w tym zakresie zostanie opublikowana na stronie internetowej zamawiającego.

Pytanie 2 - Wniosek 2

(1) Zgodnie z treścią dokumentacji przetargowej zestawu karty SIM należy dostarczyć do Centrum Informatyki Statystycznej Zakład w Radomiu nie później niż do 26 maja 2020 roku. Wymagany okres aktywności usług objętych zamówieniem: 1.06.2020 roku - 30.06.2021 roku.

(2) Ponadto zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia Zamawiający wymaga przeniesienia do sieci Wykonawcy aktualnie wykorzystywanych max. 1050 numerów telefonicznych, należących do operatora Orange (ich wykaz w postaci elektronicznej zostanie przekazany w dniu podpisania umowy). Numery te powinny być przypisane do kart dostarczonych w ramach zestawu nr 1. Wykonawca jest zobowiązany do wykonania na swój koszt wszystkich formalnych czynności związanych z przeniesieniem tych numerów, w taki sposób, by numery te były aktywne w sieci dotychczasowego operatora do dnia 31.05.2020 r. do godz. 24:00 oraz by stały się aktywne w sieci Wykonawcy najpóźniej o godz. 10.00 w dniu 1.06.2020.

(3) Zwracamy uwagę na to, iż zgodnie z utrwalonym poglądem orzecznictwa odnoszącego się do usług telekomunikacyjnych, zamawiający winien tak określić termin na rozpoczęcie wykonywania świadczeń, by dać szansę realizacji przedmiotu zamówienia zarówno każdorazowemu obecnemu usługodawcy telekomunikacyjnemu, jak i alternatywnym świadczeniodawcom. Bogate orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej wskazuje na konieczność określenia przez Zamawiającego liczonego w dniach, czy tygodniach (w zależności od przedmiotu zamówienia) terminu na wykonanie świadczenia po zawarciu umowy. Przykładowo Izba w wyroku z dnia 25 czerwca 2010 roku (sygn. KIO/UZP 1123/10): „Skład orzekający Izby stwierdza, że przewidzenie zbyt krótkiego, a w dodatku nieokreślonego okresu przeznaczonego na przygotowanie wykonawcy do rozpoczęcia spełniania świadczenia, gdy konieczne jest dość skomplikowane przygotowanie wykonawcy do spełniania świadczenia, nie może być uznane jako właściwe stosowanie art. 29 ust. 1 i 2 Pzp”. Podobnie KIO w wyroku z dnia 1 sierpnia 2013 roku sygn. akt KIO 1869/13: „świadczenie usługi rozpoczyna się z dniem 1 marca 2014 r. Pomimo szeregu działań, które wykonawca zmuszony jest podjąć przed rozpoczęciem świadczenia właściwej usługi Zamawiający w żaden sposób nie określił minimalnego nawet czasu, w którym wykonawca będzie w stanie w sposób należyty przygotować się do świadczenia tej usługi (...) wykonawcy ubiegający się o zamówienie publiczne nie mają pewności, kiedy będą mogli rozpocząć przygotowania do świadczenia usługi, a co najistotniejsze, nie mają pewności, ile będą mieli czasu na podjęcie tych przygotowawczych czynności. Nie mogą zatem wycenić tych prac i związanego z nimi ryzyka, w szczególności także uzależnienia od powyższego kar umownych przewidzianych przez Zamawiającego”. Warto w tym miejscu przytoczyć także rozważania Izby zawarte w wyroku z dnia 4 listopada 2013 r. sygn. KIO 2434/13: „Izba wskazuje, że tylko wykonawca, który ma pewność, że będzie faktycznie realizował dane zamówienie może przedsięwziąć określone działania, ponosząc w tym zakresie określone nakłady, z tytułu których nie otrzyma odrębnego wynagrodzenia, a które to działania mają przygotować właściwe świadczenie usług i muszą być uwzględnione w wycenie oferty. Tymczasem w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zamawiający nie przewidział żadnego terminu na przygotowanie się do świadczenia usług, zakładając bezkrytycznie zakończenie postępowania przed data 1 stycznia 2014 r. i uznając że skoro zawarcie umów może nastąpić w pierwszym tygodniu grudnia to wyłoniony wykonawca będzie miał jakiś (nie wiadomo jaki), czas na przygotowanie się do świadczenia usług. (...) Choć można zakładać, że zakończenie postępowania nastąpi jeszcze przed 1 stycznia 2014 r., to nie jest to pewne ani w żaden sposób określone kiedy i nie wiadomo czy i ile dni wykonawcy zostanie na przygotowanie się do świadczenia usług. Czas na przygotowanie się do świadczenia usług uzależniony jest bowiem od zdarzenia

przyszłego i niepewnego, tj. zakończenia postępowania o zamówienie publiczne i podpisania umowy w sprawie zamówienia publicznego”.

(4) Zwracamy także uwagę na to, iż zgodnie z treścią Sprawozdania Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych o funkcjonowaniu systemu zamówień publicznych w 2018 r.2 przeciętny czas trwania postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości poniżej progów UE wyniósł 40 dni (w 2017 r. - 38 dni, w 2016 r. - 36 dni; w 2015 r. - 35 dni, a w 2014 r. - 34 dni). Termin ten może ulec znaczącemu wydłużeniu - przykładowo w przypadku wniesienia odwołania do Krajowej Izby Odwoławczej (wobec zawieszenia wyznaczania przez KIO rozpraw). Biorąc pod uwagę powyższe, Zamawiający w oczywisty sposób wszczął niniejsze postępowanie zbyt późno w odniesieniu do wyznaczonych terminów realizacji świadczeń.

(5) Wskazać także należy, iż ustawodawca dostrzegł konieczność odstąpienia od postępowania się terminami kalendarzowymi w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego. Zgodnie z brzmieniem art. 436 nowej ustawy Pzp3 wzorzec umowy winien zawierać planowane terminy wykonania poszczególnych części usługi lub dostawy określone w dniach, tygodniach, miesiącach lub latach.

(6) Biorąc pod uwagę powyższe, Zamawiający w naszej ocenie wadliwie wyznaczył termin rozpoczęcia wykonywania świadczeń. Z jednej strony postępując się nieodległymi terminami kalendarzowymi. Zarazem w żaden sposób nie przewidział terminów minimalnych na rozpoczęcie wykonywania świadczeń liczonych po dniu zawarcia umowy. Zamawiający może przykładowo zgodnie z dokumentacją przetargową zażądać zawarcia umowy w przeddzień rozpoczęcia wykonywania świadczeń – dostaw kart (26 maja) pod rygorem zapłaty kar umownych przy ewentualnym spóźnieniu wykonawcy.

(7) Mamy do czynienia z rażącym naruszeniem ustawy Pzp poprzez oczywiste i bezzasadne preferowanie obecnego usługodawcy.

(8) Biorąc pod uwagę powyższe, zwracamy się o wyjaśnienie, jak zostaną ustalone terminy świadczenia dostaw kart SIM oraz wykonywania usług w przypadku przedłużającego się postępowania. Jaki czas gwarantowany (minimalny) będą posiadali wykonawcy inni niż Orange na przeniesienie numerów (liczony w dniach roboczych)?

Zwracamy uwagę na to, iż niniejsze postępowanie poza możliwością skorzystania ze środków odwoławczych może być także zgodnie z treścią art. 165 ustawy Pzp poddane kontroli doraźnej Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych wszczętej z urzędu lub na wniosek w przypadku uzasadnionego przypuszczenia, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia doszło do naruszenia przepisów ustawy, które mogło mieć wpływ na jego wynik.

Odpowiedź:

Zamawiający wprowadza zmianę w terminie rozpoczęcia świadczenia usług.

Wykonawca rozpocznie świadczenie usług 5 dni roboczych od dnia zawarcia umowy, ale nie wcześniej niż od dnia 01.06.2020r.

Pytanie 3

Prosimy o potwierdzenie przez Zamawiającego, że w przypadku wyboru oferty Wykonawcy prowadzącego działalność w formie spółki akcyjnej, część komparacyjna Umów poświęcona Wykonawcy, będzie obejmować wszelkie dane wymagane przez art. 374 § 1 Ksh.

Odpowiedź

Zamawiający, w przypadku wyboru oferty Wykonawcy prowadzącego działalność gospodarczą w formie spółki akcyjnej dostosuje treść komparycji umowy do wymogów art. 374 § 1 kodeksu spółek handlowych.

Pytanie 4

Czy Zamawiający wyraża zgodę na uzupełnienie w § 9 ust.3 umowy zapisu, Zamawiający zastrzega sobie prawo dochodzenia odszkodowania przewyższającego wysokość naliczonych kar umownych, na zasadach ogólnych. Wykonawca zwraca się o uzupełnienie poprzez wskazanie, że łączna wysokość odszkodowania wraz z naliczonymi karami nie przekroczy całkowitej wartości umowy. Wykonawca zwraca uwagę, że wskazanie maksymalnej wysokości odszkodowania umożliwi Wykonawcy oszacowanie ryzyka kontraktowego związanego z realizacją umowy.

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje zapisy wzoru umowy. Zgodnie z przepisami art. 361 kodeksu cywilnego naprawienie szkody obejmuje straty, które poszkodowany poniósł, oraz korzyści, które mógłby osiągnąć, gdyby mu szkody nie

² Opublikowany na portalu www.uzp.gov.pl

³ Ustawa z dnia z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych

wyrządono. W przywołanym przepisie nie przewidziano limitowania odszkodowania do wartości zobowiązania kontraktowego. Z uwagi na ważny interes społeczny istotne jest to, aby Wykonawca realizujący umowę ponosił pełną odpowiedzialność za wszelkie jego działania i zaniechania związane z realizacją przedmiotu umowy.

Pytanie 5

W związku z treścią § 9 ust. 2 umowy – Zamawiający zawarł zapis - Zamawiający zastrzega sobie możliwość potrącania kar umownych z wynagrodzenia należnego Wykonawcy.

W świetle powyższego, Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że naliczenie i potrącenie kar umownych poprzedzone będzie postępowaniem, które potwierdzi odpowiedzialność Wykonawcy. Jednocześnie, Wykonawca podnosi, że utrzymanie postanowień umownych umożliwiających potrącenie kar z wynagrodzenia Wykonawcy nie daje możliwości weryfikacji zasadności i poprawności naliczenia tych kar.

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje zapisy wzoru umowy. Zgodnie z treścią art. 483 w zw. z art. 471 kodeksu cywilnego kara umowna należna jest niezależnie od winy Wykonawcy, a może być stosowana w przypadku niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania. Prawo potrącenia przewidziane jest przepisami art. 498 kodeksu cywilnego. W przypadku skutecznego zakwestionowania naliczonych i potrąconych kar umownych Wykonawcy przysługiwać będzie roszczenie zwrotne do Zamawiającego.

Pytanie 6

Wykonawca zwraca się o uzupełnienie treści postanowień umowy o zapis, zgodnie z którym: „łączna suma kar umownych naliczonych na podstawie § 9 ust.1 umowy nie przekroczy 20 % wartości łącznego wynagrodzenia brutto określonego w Umowie” Zamawiający przewidział możliwość naliczenia kar umownych, dlatego określenie maksymalnej wysokości kar umownych w ocenie Wykonawcy umożliwia pełne rozeznanie i oszacowanie ryzyka kontraktowego związanego z realizacją umowy. W sytuacji, gdyby Zamawiający nie podzielił stanowiska Wykonawcy w zakresie ograniczenia całkowitej wysokości kar umownych do proponowanej wysokości 20% wartości Umowy brutto, Wykonawca zwraca się o rozważenie innej wartości procentowej.

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje zapisy wzoru umowy. Proponowany w projekcie umowy zapis jest zgodny z prawem, a jego oparcie znajduje się w art. 353¹ kodeksu cywilnego. Przepisy prawa nie obligują bowiem stron do określenia limitu kar umownych możliwych do naliczenia. Z punktu widzenia Zamawiającego istotne jest, aby przedmiot umowy został wykonany terminowo i z właściwą jakością, a Wykonawca, jako profesjonalista na rynku, zobowiązany jest do dołożenia należytej staranności w celu prawidłowego wykonania umowy tak, aby konieczność naliczenia kar umownych nie została zaktualizowana.

Pytanie 7

W pkt 14 SIWZ Zamawiający wskazał, iż jednym z kryteriów oceny ofert będzie oferta będzie „Limit dostępnych usług dla pojedynczej karty SIM w okresie 1 miesiąca”. Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że kryterium to dotyczy tylko „usługi transmisji danych”?

Odpowiedź

Zamawiający potwierdza, że przedmiotem oceny będzie wyłącznie limit usługi transmisji danych.

Pytanie 8

W pkt 6 OPZ Zamawiający wskazał, że „Wykonawca jest zobowiązany do wykonania na swój koszt wszystkich formalnych czynności związanych z przeniesieniem tych numerów, w taki sposób, by numery te były aktywne w sieci dotychczasowego operatora do dnia 31.05.2020 r. do godz. 24:00 oraz by stały się aktywne w sieci Wykonawcy najpóźniej o godz. 10.00 w dniu 1.06.2020”. W związku z powyższym wymogiem, Wykonawca wnosi o wskazanie w jakim dniu wygasają zobowiązania Zamawiającego dotyczące 1050 kart SIM wobec dotychczasowego dostawcy Orange? Wykonawca wnosi również o wyjaśnienie, czy przenoszone numery na dzień przeniesienia objęte będą zobowiązaniami wobec dotychczasowego dostawcy usług i będzie się to wiązało z zapłatą kar umownych/zwrotem ulg z tytułu rozwiązania dotychczasowych umów o świadczenie usług telekomunikacyjnych z tego tytułu (uprawnienia wynikające z art. 57 ust. 6 ustawy prawo telekomunikacyjne)? Jeśli tak, to na kim będzie spoczywać obowiązek pokrycia kosztów takich kar i w jakiej one będą wysokości?

Odpowiedź

Umowa z dotychczasowym Wykonawcą wygasa z dniem 31.05.2020. Przenoszone numery na dzień przeniesienia nie będą objęte żadnymi zobowiązaniami wobec dotychczasowego dostawcy usług i nie będzie się to wiązało z zapłatą

kar umownych/zwrotem ulg z tytułu rozwiązania dotychczasowych umów o świadczenie usług telekomunikacyjnych z tego tytułu.

Pytanie 9

W pkt 8 lit. a) OPZ Zamawiający określił wymóg w przypadku przekroczenia zaoferowanego w ramach abonamentu limitu transmisji danych. Wykonawca wnosi natomiast o wyrażenie zgody, aby pakiety transmisji danych przysługujące w ramach abonamentu mogły być wykorzystane w okresie rozliczeniowym, w którym zostają przydzielone, co oznacza, że niewykorzystane dane z pakietów w danym okresie rozliczeniowym nie przechodzą na następny okres rozliczeniowy i nie są zwracane Zamawiającemu w jakiegokolwiek formie.

Odpowiedź

W pkt 8 lit. a) OPZ Zamawiający nie określił wymagania przechodzenia pakietów na kolejny okres rozliczeniowy, wskazując jedynie że przekroczenie limitu w danym miesiącu nie może skutkować wyłączeniem usługi.

Pytanie 10

W pkt 8 OPZ Zamawiający określił warunki świadczenia usług dla 1210 kart SIM. Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że inne usługi niż usługa transmisji danych mają zostać zablokowane dla tych kart SIM? Jeżeli mając na uwadze, pkt 8 lit. b) OPZ inne usługi mają być jednak dostępne w ramach tych kart SIM, Wykonawca wnosi o sprecyzowanie katalogu tych usług, tak aby oferty złożone przez poszczególnych wykonawców mogły być porównywalne pod względem przedmiotowym. Jeżeli dla wskazanych kart SIM mają być świadczone usługi dodatkowe, to czy rozliczanie tych usług będzie następowało na podstawie obowiązującego u Wykonawcy cennika świadczenia takich usług dla klientów biznesowych? W takim przypadku Wykonawca wnosi o odpowiednie uzupełnienie § 2 ust. 2 wzoru umowy, stanowiącego Załącznik nr 2 do SIWZ.

Odpowiedź

Zamawiający potwierdza, że inne usługi niż usługa transmisji danych nie mogą skutkować wykorzystaniem pakietu danych, powinny więc zostać zablokowane dla tych kart SIM

Pytanie 11

Wykonawca wnosi o potwierdzenie przez Zamawiającego, że z Wykonawcą wyłonionym w ramach niniejszego postępowania zostanie zawarta jedna umowa wiodąca o udzielenie zamówienia na wzorze stanowiącym Załącznik nr 2 do SIWZ (dalej „wzór umowy”), a dla poszczególnych kart SIM zostaną zawarte umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych, które będą zawierać co najmniej dane wymienione w art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. Prawo telekomunikacyjne (Dz. U. z 2018 r. poz. 1954, z późn. zm.), z zastrzeżeniem że podstawowe warunki tych umów będzie określać umowa główna w sprawie udzielenia zamówienia?

Odpowiedź

Tak, zostanie zawarta jedna umowa wiodąca o udzielenie zamówienia na wzorze stanowiącym Załącznik nr 2 do SIWZ (dalej „wzór umowy”), a dla poszczególnych kart SIM zostaną zawarte umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych

Pytanie 12

Mając na względzie § 3 wzoru umowy, Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że dostarczone karty SIM mają być nieaktywne, a ich aktywacja nastąpi w dniu rozpoczęcia świadczenia usług.

Odpowiedź

Zamawiający potwierdza, że dostarczone karty SIM mają być nieaktywne, a ich aktywacja nastąpi w dniu rozpoczęcia świadczenia usług.

Pytanie 13

Wykonawca wnosi o modyfikację § 4 ust. 1 wzoru Umowy w ten sposób, aby opłaty abonamentowe były naliczane i płatne „z góry” za dany okres rozliczeniowy, a ewentualne usługi dodatkowe, niewliczone w cenę abonamentu były naliczane i płatne „z dołu” za dany okres rozliczeniowy.

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje swoje stanowisko i nie przewiduje płatności „z góry” za usługi jeszcze nie wykonane. Zgodnie z treścią art. 353¹ kodeksu cywilnego strony mogą ułożyć stosunek prawny według swego uznania byleby jego treść lub cel nie sprzeciwiały się właściwości (naturze) stosunku, ustawie ani zasadom współżycia społecznego.

Pytanie 14

W § 4 ust. 7 wzoru umowy Zamawiający wskazał, że za datę dokonania płatności strony uznają datę złożenia zlecenia przelewu w baku Zamawiającego. Wykonawca, mając na uwadze wyrok Sądu Najwyższego z 12 lipca 1996 r. (sygn. akt II CRN 79/96), zgodnie z którym: "(...) w rozliczeniach bezgotówkowych za chwilę otrzymania zapłaty przez wierzyciela uważać trzeba chwilę uznania jego rachunku bankowego", wnosi o przyjęcie, że dniem zapłaty będzie dzień wpływu należności na konto Wykonawcy. Jak potwierdza bowiem powyższe orzeczenie Sądu Najwyższego, za spełnienie świadczenia pieniężnego uważa się postawienie środków pieniężnych do dyspozycji wierzyciela, co w przypadku płatności bezgotówkowej oznacza, że datą spełnienia świadczenia jest dzień, w którym świadczenie zasililo jego rachunek bankowy.

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje zapisy wzoru umowy. Proponowany w projekcie umowy zapis jest zgodny z prawem, a jego oparcie znajduje się w art. 353(1) kodeksu cywilnego. Zamawiający nie może ponosić odpowiedzialności za ewentualne kłopoty i problemy związane z przekazem środków pieniężnych przez banki obsługujące rachunki Zamawiającego i Wykonawcy w sytuacji, gdy Zamawiający nie ma wpływu na działalność tych banków.

Pytanie 15

Wykonawca wnosi o uzależnienie poszczególnych przypadków odpowiedzialności wykonawcy i możliwości rozwiązania umowy lub naliczenia przez Zamawiającego kar umownych od wystąpienia zwłoki po jego stronie. Tym samym, ilekroć we wzorze Umowy (§ 8 ust. 1 pkt. 1, § 9 ust. 1 pkt 1) Zamawiający postuluje się terminem „opóźnienie”, Wykonawca wnosi o wprowadzenie terminu „zwłoka”. Opóźnienia są bowiem następstwem także takich okoliczności, na które wykonawca nie ma wpływu (np. zależnych wyłącznie od Zamawiającego lub podmiotu trzeciego), w konsekwencji czego nie powinny one stanowić podstawy odpowiedzialności wykonawcy. Jeżeli jednak Zamawiający podtrzyma obecne rozwiązanie, konieczne będzie uwzględnienie powyższego ryzyka w ofercie cenowej przez wykonawców ubiegających się o zamówienie, co prowadzić będzie do zwiększenia ceny ofertowej.

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje zapisy wzoru umowy. Zgodnie z treścią art. 472 kodeksu cywilnego dłużnik odpowiedzialny jest za niezachowanie należytej staranności. Z punktu widzenia Zamawiającego istotne jest, aby przedmiot umowy został wykonany terminowo, a Wykonawca, jako profesjonalista na rynku, zobowiązany jest do dołożenia należytej staranności w celu prawidłowego wykonania umowy. To na Wykonawcy ciąży obowiązek właściwego zorganizowania realizacji przedmiotu umowy i wyeliminowania wszelkich ryzyk związanych z ewentualnymi trudnościami umożliwiającymi właściwe wykonanie umowy. Zamawiający nie może ponosić odpowiedzialności za ryzyka, które w ramach prowadzonej przez siebie działalności winien wziąć na siebie Wykonawca. Zastąpienie terminu „opóźnienie” terminem „zwłoka” ogranicza odpowiedzialność Wykonawcy wyłącznie do sytuacji zawinionych przez Wykonawcę. Zamawiający, któremu zależy na terminowym wykonaniu zobowiązania, oczekuje właściwej staranności Wykonawcy przy realizacji umowy, w tym również ponoszenia odpowiedzialności za maksymalnie szeroką kategorię przypadków nieterminowej realizacji umowy, co dopinguje ma Wykonawcę do należytego przygotowania procesu wykonywania umowy oraz właściwej staranności przy jej realizacji.

Pytanie 16

Wykonawca wnosi o modyfikację § 9 ust. 2 wzoru umowy w ten sposób, aby odpowiedzialność Wykonawcy z tytułu kar umownych była poprzedzona przeprowadzonym postępowaniem reklamacyjnym potwierdzającym, że nienależyte wykonanie umowy wynika z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, a nie z przyczyn leżących po stronie innych podmiotów, w tym Zamawiającego. Wykonawca wnosi zatem o sprecyzowanie wyżej wskazanego postanowienia wzoru Umowy, poprzez określenie terminu 14 dni na rozpatrzenie przez Wykonawcę reklamacji, po upływie którego Zamawiający będzie uprawniony do naliczenia kar umownych i wystawienia noty księgowej z terminem płatności 30 dni od dnia jej wystawienia.

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje zapisy wzoru umowy. Zgodnie z treścią art. 483 w zw. z art. 471 kodeksu cywilnego kara umowna należy jest niezależnie od winy Wykonawcy, a może być stosowana w przypadku niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania. Prawo potrącenia przewidziane jest przepisami art. 498 kodeksu cywilnego. W przypadku skutecznego zakwestionowania naliczonych i potrąconych kar umownych Wykonawcy przysługiwać będzie roszczenie zwrotne do Zamawiającego.

Pytanie 17

Wykonawca wnosi o doprecyzowanie postanowienia § 9 ust. 3 wzoru umowy w taki sposób, aby prawo dochodzenia odszkodowania uzupełniającego, przekraczającego wysokość kar umownych odnosiło się do wysokości rzeczywiście poniesionej szkody z wyłączeniem utraconych korzyści.

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje zapisy wzoru umowy. Zgodnie z przepisami art. 361 kodeksu cywilnego naprawienie szkody obejmuje straty, które poszkodowany poniósł, oraz korzyści, które mógłby osiągnąć, gdyby mu szkody nie wyrządzone. W przywołanym przepisie nie przewidziano limitowania odszkodowania do wartości zobowiązania kontraktowego. Z uwagi na ważny interes społeczny istotne jest to, aby Wykonawca realizujący umowę ponosił pełną odpowiedzialność za wszelkie jego działania i zaniechania związane z realizacją przedmiotu umowy.

Pytanie 18

Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że do zdarzeń siły wyższej, o której mowa w § 10 ust. 2 wzoru umowy, Zamawiający zalicza również stan zagrożenia epidemicznego skutkującego ograniczeniem komunikacyjnym oraz ograniczeniem możliwości korzystania przez Wykonawcę z personelu technicznego.

Odpowiedź

Zamawiający potwierdza, że za przypadek „siły wyższej” uznawać będzie również stan zagrożenia epidemicznego.

Pytanie 19

Wykonawca wnosi o doprecyzowanie postanowienia § 11 wzoru Umowy poprzez określenie ram czasowych, w których Wykonawca będzie zobowiązany do zachowania poufności wszystkich informacji, w których posiadanie wszedł w trakcie wykonywania umowy lub w związku z wykonywaną umową. Ponadto, Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że Zamawiający będzie każdorazowo informował Wykonawcę, iż dana informacja przekazana przez Zamawiającego posiada status informacji poufnej.

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje zapisy wzoru umowy. Proponowany w projekcie umowy zapis jest zgodny z prawem, a jego oparcie znajduje się w art. 353(1) kodeksu cywilnego. Przepisy prawa nie obligują bowiem stron do określenia ram czasowych zobowiązania do zachowania poufności, który może również obligować Wykonawcę do bezterminowego jego zachowania.

Pytanie 20

Wykonawca wnosi o interpretację przez Zamawiającego § 11 ust. 6 wzoru umowy i wskazanie jakich umów dotyczy wskazane postanowienie. Jednocześnie w przypadku, gdy stanowi on o umowach o pracę osób zatrudnionych przez Wykonawcę przy świadczeniu usług na rzecz Zamawiającego tj. osób, o których mowa w § 5 ust. 6 wzoru Umowy, Wykonawca wnosi, aby weryfikacja zatrudnienia osób opierała się jedynie na oświadczeniu Wykonawcy.

Odpowiedź

Zamawiający informuje że weryfikacja zatrudnienia osób będzie opierała się na oświadczeniu Wykonawcy zgodnie z § 5 pkt 8. Zamawiający założył dodatkową weryfikację umów osób wymienionych w § 5 ust. 6 zgodnie z § 11 ust. 6 i tylko w tym zakresie Wykonawca zobowiązany będzie do potwierdzenia zatrudnienia swoich pracowników na podstawie umowy o pracę.

Pytanie 21

Wykonawca podnosi, mając na uwadze treść postanowienia § 11 ust. 9-18 wzoru Umowy, że nie będzie przetwarzał kategorii danych wyszczególnionych we wzorze Umowy. Powierzenie przetwarzania danych osobowych nie będzie bowiem dotyczyć danych osobowymi osób fizycznych zaangażowanymi ze strony Zamawiającego przy wykonaniu Umowy zawartej w wyniku przeprowadzenia niniejszego postępowania (m.in. danych dot. osób reprezentujących każdą ze Stron, osób wyznaczonych do kontaktów i dokonywania bieżących uzgodnień, osób upoważnionych do wystawiania faktur i innych dokumentów niezbędnych do wykonania Umowy). Wykonawca zwraca bowiem uwagę, że stosownie do motywu 14 RODO „(...) niniejsze rozporządzenie nie dotyczy przetwarzania danych osobowych dotyczących osób prawnych, w szczególności przedsiębiorstw będących osobami prawnymi, w tym danych o firmie i formie prawnej oraz danych kontaktowych osoby prawnej”. Z powołanego motywu RODO wywodzi się, że wyłączenie tu ujęte ma zastosowanie nie tylko do takich danych jak firma, forma prawna oraz dane kontaktowe osoby prawnej – adres podmiotu i numer telefonu, ale również wyłączeniem tym obejmuje się dane osobowe pełnomocników (w tym pracowników i reprezentantów), z którymi należy się kontaktować w ramach prowadzonej działalności, w tym w celu realizacji umów B2B.

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje swoje stanowisko. W toku realizacji umowy strony będą wzajemnie przekazywać dane osobowe pracowników, którzy odpowiedzialni będą za organizację realizacji przedmiotu umowy. Stąd też dane te są szersze niż dane wskazane w motywie 14 RODO.

Pytanie 22

W związku z uwagą zawartą w pkt 18 powyżej, Wykonawca wnosi o wykreślenie oświadczenia zawartego w pkt 12 wzoru Oferty, stanowiącego Załącznik nr 4 do SIWZ.

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje swoje stanowisko. W toku realizacji umowy strony będą wzajemnie przekazywać dane osobowe pracowników, którzy odpowiedzialni będą za organizację realizacji przedmiotu umowy. Stąd też dane te są szersze niż dane wskazane w motywie 14 RODO.

Pytanie 23

W związku z aktualną sytuacją wyjątkową (stan zagrożenia epidemicznego), skutkującą ograniczeniami komunikacyjnymi oraz ograniczeniami w kontaktach bezpośrednich, w tym osób reprezentujących strony umów, Wykonawca wnosi o wyjaśnienie czy Zamawiający dopuszcza zawarcie umowy o udzieleniu zamówienia w innych formach niż forma pisemna, np. z wykorzystaniem kwalifikowanych podpisów elektronicznych?

Odpowiedź

Zawarcie umowy z użyciem kwalifikowanych podpisów elektronicznych w oparciu o uregulowania art. 78¹ kodeksu cywilnego jest równoważne ze złożeniem oświadczenia w formie pisemnej. Zamawiający przewiduje więc zawarcie umowy w formie pisemnej lub w formie jej równoważnej.

Pytanie 24

Zwracam się do Zamawiającego z wnioskiem o przedłużenie terminu składania ofert do dnia przypadającego nie wcześniej niż na dzień 11 maja 2020r do godziny 12:00.

Zgodnie z ogłoszeniem o zamówieniu termin składania ofert został wyznaczony na dzień 8 maja 2020 r. godz. 8:00 (w SIWZ wskazano zaś, że termin składania ofert wyznaczono na 08.04.2020 r. godz. 9:00). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 30 kwietnia 2020 r. Wobec tego okres pomiędzy ogłoszeniem o zamówieniu a terminem składania ofert wynosi tylko 8 dni kalendarzowych, z czego 1- 3 maja 2020 r. to długi weekend majowy, czyli w zasadzie termin składania ofert wynosi 4 dni robocze. W tym terminie Wykonawca musi:

1. zapoznać się z treścią SIWZ,
2. przeanalizować istotne postanowienia umowy,
3. sformułować ewentualne pytania do treści SIWZ i istotnych postanowień umowy,
4. przeanalizować odpowiedzi Zamawiającego,
5. skalkulować i sporządzić ofertę oraz dostarczyć ją do siedziby Zamawiającego.

Wyznaczony przez Zamawiającego termin składania ofert jest zatem zbyt krótki, gdyż nie uwzględnia czasu niezbędnego na prawidłowe przygotowanie i złożenie oferty.

Przedmiotem zamówienia jest rozwiązanie dopasowane do szczególnych potrzeb Zamawiającego. Oznacza to, że wykonawcy muszą przeprowadzić procedurę sprawdzenia warunków technicznych umożliwiających świadczenie usług zgodnie z wymaganiami SIWZ. Biorąc pod uwagę, krótki czas pomiędzy publikacją ogłoszenia o zamówieniu a finalnym terminem składania ofert, wykonawcy nie mają możliwości należytego przygotowania oferty.

Wykonawcy potrzebują ponadto czasu na zapoznanie się z warunkami specyfikacji i zadanie ewentualnych pytań do jej treści. Wyznaczenie przez Zamawiającego tak krótkiego terminu składania ofert powoduje, iż *de facto* wykonawcy pozbawieni zostali możliwości zadawania pytań do treści SIWZ, tak aby możliwe było ich przeanalizowanie oraz uwzględnienie podczas przygotowywania ofert czy też dokonania analizy przedmiotu zamówienia - ogłoszenie o zamówieniu zostało bowiem opublikowane tuż przed weekendem majowym, a termin zadawania pytań, na które Zamawiający ma obowiązek odpowiedzieć upływa tuż po weekendzie majowym.

Brak dodatkowych informacji i wyjaśnień utrudnia przygotowanie oferty optymalnie dopasowanej do potrzeb Zamawiającego. Skrócenie czasu danego wykonawcom na przygotowanie oferty, wpływa zatem negatywnie nie tylko na interes wykonawców, ale działa też na niekorzyść Zamawiającego.

Powyższe stanowisko znajduje potwierdzenie w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej oraz Zespołu Arbitrów:

- a. wyrok KIO z dnia 5 stycznia 2012 r., sygn. akt KIO 2765/11 „(...) Izba rację przyznaje odwołującemu oraz przystępującemu, którzy w toku postępowania odwoławczego zwracali uwagę, iż zamawiający wyznaczył na składanie ofert termin zbyt krótki, nieuwzględniający czasu niezbędnego do przygotowania i złożenia oferty,

złożoności i wartości przedmiotu zamówienia, a w konsekwencji niegwarantujący wykonawcom możliwości złożenia rzetelnych i prawidłowo skalkulowanych ofert. Odwołujący i przystępujący wskazywali, iż termin do składania ofert powinien uwzględniać wszystkie okoliczności mogące mieć wpływ na czasochłonności przygotowania rzetelnej oferty, jak również mieć na względzie wszystkie niezbędne czynności - wymogi, którym wykonawcy muszą sprostać. (...) Zatem zdaniem Izby zamawiający naruszył art. 43 ust. 2 w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp, co implikuje stwierdzenie, iż zarzut nr 5 odwołania potwierdził się."

b. wyrok Zespołu Arbitrów z dnia 15 grudnia 2004 r., sygn. akt UZP/ZO/0-2161/04 „Zgodnie z treścią art. 64 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (obecnie art. 43 Pzp – przyp. wt.) Zamawiający zobowiązany jest wyznaczyć termin do składania ofert z uwzględnieniem czasu niezbędnego na przygotowanie i złożenie oferty. W ocenie Zespołu Arbitrów przepis ten zobowiązuje Zamawiającego do wyznaczenia takiego terminu, który pozwoli wykonawcom w całości spełnić oczekiwania Zamawiającego wyszczególnione w SIWZ. Jest to niewątpliwie czas konieczny na wnikliwe zapoznanie się wykonawcy z SIWZ, prawidłowe sporządzenie oferty i jej złożenie w siedzibie Zamawiającego. Wszystkie te czynności wykonawca musi zrealizować do wyznaczonego terminu składania ofert. Wyznaczony termin przez Zamawiającego jest terminem zawitym, który w żadnym wypadku nie może być uchybiony przez wykonawcę."

Zwracam również uwagę, że zadane poniżej przez Wykonawcę pytania wskazują na konieczność zmiany lub wyjaśnień treści SIWZ w sposób wpływający na przygotowanie ofert, a zatem – skutkujący w świetle art. 7 ust. 1 Pzp, koniecznością przedłużenia terminu składania ofert o czas odpowiedni na ich dostosowanie do wyjaśnionych/zmienionych wymagań Zamawiającego. Zgodnie z art. 38 ust. 4a pkt. 1 Pzp „Jeżeli w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego zmiana treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia prowadzi do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu, zamawiający zamieszcza ogłoszenie o zmianie ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych - jeżeli wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8.” Ponadto zgodnie z art. 38 ust. 6 Pzp „Jeżeli w wyniku zmiany treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia nieprowadzącej do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu jest niezbędny dodatkowy czas na wprowadzenie zmian w ofertach, zamawiający przedłuża termin składania ofert i informuje o tym wykonawców, którym przekazano specyfikację istotnych warunków zamówienia, oraz zamieszcza informację na stronie internetowej, jeżeli specyfikacja istotnych warunków zamówienia jest udostępniana na tej stronie. Przepis ust. 4a stosuje się odpowiednio.” W świetle powyższego zasadnym jest przedłużenie terminu składania ofert.

Wobec tego wnoszę o dokonanie modyfikacji SIWZ poprzez wyznaczenie terminu składania ofert na dzień 11 maja 2020r do godziny 12:00. lub późniejszy.

Ponadto, na podstawie art. 38 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (tj. 2019 r. poz. 1843, dalej „ustawa” lub „Pzp”) zwracam się do Zamawiającego o wyjaśnienie i zmianę treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia w postępowaniu o udzielenie w/w zamówienia publicznego w następującym zakresie:

rozdział I ust. 12.1 SIWZ, Sekcja 4 pkt IV.6.2) Ogłoszenia o zamówieniu - Wnoszę o wyjaśnienie rozbieżności pomiędzy terminem składania ofert wskazanym w SIWZ - 08.04.2020 r. godzi 9:00, a termin składania ofert wskazanym w ogłoszeniu o zamówieniu – Sekcja 4 pkt IV.6.2) – 08.05.2020 r. godz. 8:00.

Odpowiedź

Zamawiający dokonuje zmiany terminu składania i otwarcia ofert.

Ustalając nowy termin składania ofert: 12.05.2020 godz. 10:00. Otwarcie ofert odbędzie się w dniu 12.05.2020 o godz. 12:00

Pytanie 25

Rozdział I ust. 3.1 pkt 2 SIWZ, § 3 ust. 2 załącznika nr 2 do SIWZ – Umowa (dalej jako: „Umowa”, ust. 4 załącznika nr 1 do SIWZ – Opis przedmiotu zamówienia (dalej jako: „OPZ”)

Zamawiający wymaga, aby „Zestawy karty SIM należy dostarczyć do Centrum Informatyki Statystycznej Zakład w Radomiu adres: ul. Planty 39/45, 26-600 Radom, nie później niż do 26 maja 2020 r.” Wnoszę o zmianę przedmiotowego postanowienia poprzez wskazanie, że karty SIM zostaną dostarczone w terminie 4 dni robocze od dnia zawarcia Umowy. Przy aktualnym brzmieniu tego postanowienia może dojść do sytuacji, że w wyniku przedłużającego się postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, umowa zostanie zawarta po 26 maja 2020 r., a zatem obowiązek ten będzie niemożliwy do spełnienia. Takie ryzyko istnieje w szczególności z uwagi na aktualną blokadę rozpatrywania spraw przed Krajową Izbę Odwoławczą – w przypadku wniesienia odwołania, zawarcie umowy może zostać zawieszona do czasu odwołania Izby (należy również wziąć pod uwagę dużą liczbę spraw, która czeka na rozpoznanie przez Izbę). Należy również podkreślić, że wykonawca powinien mieć zagwarantowany czas na podjęcie czynności organizacyjnych związanych z przygotowaniem do świadczenia usługi

Centrum Informatyki Statystycznej

Aleja Niepodległości 208, 00-925 Warszawa
tel. 22 608 31 44
cissek@stat.gov.pl
cis.stat.gov.pl

tj. wystąpienie do Orange o wyrażenie zgody na przeniesienie numerów, otrzymanie zgody (rozpatrywanie wniosków przy braku problemów na platformie UKE trwa średnio 24 godziny od daty ich złożenia), zakodowanie numerów na kartach SIM. Dopiero po dokonaniu tych czynności możliwa jest wysyłka kart SIM. W związku z tym konieczne jest zapewnienie wykonawcy gwarantowanego terminu na dokonanie powyższych czynności. Powyższe jest tym bardziej istotne, że Zamawiający przewidział wysoką karę umowną za niedostarczenie w całości zestawów kart SIM w terminie. Aktualne brzmienie postanowień SIWZ faworyzuje wykonawcę aktualnie świadczącego usługi na rzecz Zamawiającego, bowiem nie musi on przechodzić procedury związanej z przenoszeniem numerów do swojej sieci. Podkreślamy dodatkowo, że lista numerów do przesłania powinna zostać udostępniona operatorowi Biorcy z min tygodniowym wyprzedzeniem wraz z wszystkimi danymi koniecznymi do złożenia poprawnych wniosków o przeniesienie numeracji.

Odpowiedź

Zamawiający dokonuje zmiany: „Zestawy karty SIM należy dostarczyć do Centrum Informatyki Statystycznej Zakład w Radomiu adres: ul. Planty 39/45, 26-600 Radom, w terminie 4 dni robocze od dnia zawarcia Umowy.”

Pytanie 26

Ust. 10 OPZ – wnoszę o wyjaśnienie z czym wiąże się „zablokowania karty SIM w rozumieniu Umowy”.

Odpowiedź

Zablokowanie karty SIM należy traktować jako czynność techniczną wykonywaną przez Operatora na żądanie Zamawiającego. Celem jest blokada usług na karcie, którą Zamawiający utracił np. w sytuacji kradzieży telefonu.

Pytanie 27

§ 3 ust. 1 Umowy – Wskazuję, że określenie przez Zamawiającego terminu rozpoczęcia świadczenia usług telekomunikacyjnych poprzez wskazanie konkretnej daty kalendarzowej stanowi naruszenie art. 29 ust. 1 i 2 oraz art. 7 ust. 1 Pzp. Wykonawca zainteresowany udziałem w przedmiotowym postępowaniu nie ma wiedzy, co do tego, kiedy zakończy się postępowanie, a co za tym idzie, kiedy zostanie podpisana umowa w sprawie zamówienia publicznego. Wskazanie przez Zamawiającego sztywnego terminu rozpoczęcia wykonania zamówienia jest nieuzasadnione, gdyż nie uwzględnia specyfiki przedmiotu zamówienia (konieczności podjęcia określonych czynności zmierzających do uruchomienia usługi) oraz czasu trwania postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (okres potrzebny na przeprowadzenie badania i oceny ofert, wezwanie do uzupełnienia dokumentów w trybie art. 26 ust. 2 Pzp, czas na ewentualne odwołania i ich rozpatrzenie przez Krajową Izbę Odwoławczą). W świetle powyższego, wnoszę o dokonanie modyfikacji początkowego terminu okresu świadczeniu usługi i wskazanie, że rozpocznie się on 5 dni roboczych od dnia zawarcia Umowy, ale nie wcześniej niż od dnia 01.06.2020r.

Odpowiedź

Zamawiający wprowadza zmianę w terminie rozpoczęcia świadczenia usług.

Wykonawca rozpocznie świadczenie usług 5 dni roboczych od dnia zawarcia umowy, ale nie wcześniej niż od dnia 01.06.2020r.

Pytanie 28

§ 4 ust. 1 Umowy - Do umów w sprawie zamówień publicznych stosuje się przepisy k.c. Przepisy te w przypadku umów wzajemnych przewidują obowiązek jednoczesnego spełnienia świadczeń. Skoro zatem Zamawiający będzie miał dostęp do świadczenia Wykonawcy z góry, ponieważ może korzystać z usług od pierwszego dnia jej świadczenia, to świadczenie wzajemne w postaci zapłaty abonamentu także powinno być realizowane z góry (art. 488 § 1 k.c.). Dodatkowo również Prawo telekomunikacyjne rozróżnia dwa sposoby opłacania świadczonych usług: z góry – w przypadku opłat abonamentowych, które to opłaty są ponoszone przez klienta z tytułu zapewnienia gotowości operatora do świadczenia usług telekomunikacyjnych i z dołu – za faktycznie wykonane usługi telekomunikacyjne w danym okresie rozliczeniowym. Wyłączenie przedmiotowej umowy z ogólnie stosowanego systemu rozliczeniowego może generować po stronie Wykonawcy wysokie koszty i utrudniać obsługę umowy. W związku z tym wnoszę o zmianę przewidziano w Umowie systemu rozliczania.

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje swoje stanowisko i nie przewiduje płatności „z góry” za usługi jeszcze nie wykonane. Zgodnie z treścią art. 353¹ kodeksu cywilnego strony mogą ułożyć stosunek prawny według swego uznania byleby jego treść lub cel nie sprzeciwiały się właściwości (naturze) stosunku, ustawie ani zasadom współżycia społecznego.

Pytanie 29

§ 4 ust. 3 Umowy - Wnoszę o wyjaśnienie, co Zamawiający rozumie przez „prawidłowo” wystawioną fakturę VAT, tzn. czy aby faktura VAT została uznana za prawidłowo wystawioną wystarczające jest, aby zawierała wszystkie elementy wskazane w § 4 ust. 2 Umowy.

Odpowiedź

Zamawiający wskazuje, że prawidłowo wystawiona faktura VAT spełniać musi kryteria określone przepisami prawa polskiego, w szczególności przepisami ustawy o podatku od towarów i usług i przepisów wykonawczych wydanych do tej ustawy, jak również spełniać musi wymogi określone w umowie, w tym w szczególności w § 4 ust. 2. Zamawiający podtrzymuje zapisy umowy.

Pytanie 30

§ 4 ust. 3 Umowy - zwracamy uwagę na fakt, że obowiązek podatkowy powstaje z chwilą wystawienia faktury i od tego momentu powinien być liczony termin płatności faktury przez Zamawiającego. Data widniejąca na fakturze doręczonej Zamawiającemu przez wykonawcę zawsze będzie datą wystawienia faktury, a nie datą dostarczenia jej Zamawiającemu. Obliczanie terminu płatności od daty dostarczenia faktury Zamawiającemu może również rodzić pewne trudności z ustaleniem czy Zamawiający terminowo opłacił dostarczoną fakturę, gdyż każdorazowo będzie to wymagało ustalenia i weryfikacji momentu dostarczenia faktury Zamawiającemu. W związku z tym, wnosimy o modyfikację przedmiotowego postanowienia poprzez wskazanie, że termin płatności faktury będzie liczony od dnia jej wystawienia przez wykonawcę.

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje swoje stanowisko. Zamawiający nie jest zainteresowany w ponoszeniu ryzyka, w którym na skutek niedoręczenia faktury przez wykonawcę z przyczyn leżących po jego stronie Zamawiający uchybiłby terminowi płatności. Ustalone w treści umowy zasady zapewniają Zamawiającemu czas niezbędny do przygotowania płatności i zapewnienia środków niezbędnych do jej realizacji.

Pytanie 31

§ 4 ust. 7 Umowy - Zasadna jest zmiana przedmiotowego postanowienia w ten sposób, że za dzień zapłaty uważa się dzień uznania rachunku bankowego wykonawcy. Postanowienie w obecnym kształcie jest niezgodne z poglądem Sądu Najwyższego – por. uchwała SN z dnia 4 stycznia 1995 r. sygn. akt CZP 164/94, w myśl której za dzień spełnienia świadczenia pieniężnego w postaci bezgotówkowej uważa się dzień uznania rachunku bankowego wierzyciela (tu wykonawcy), a nie dzień obciążenia rachunku bankowego dłużnika (tu Zamawiającego), (a tym bardziej nie dzień przekazania polecenia przelewu do banku).

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje zapisy wzoru umowy. Proponowany w projekcie umowy zapis jest zgodny z prawem, a jego oparcie znajduje się w art. 353(1) kodeksu cywilnego. Zamawiający nie może ponosić odpowiedzialności za ewentualne kłopoty i problemy związane z przekazem środków pieniężnych przez banki obsługujące rachunki Zamawiającego i Wykonawcy w sytuacji, gdy Zamawiający nie ma wpływu na działalność tych banków.

Pytanie 32

§ 8 ust. 4 Umowy – wnoszę o usunięcie przedmiotowej przesłanki rozwiązania umowy – Zamawiający zgodnie z przepisami zobowiązany jest do zabezpieczenia środków wymaganych na sfinansowanie zamówienia i jeśli takich środków nie posiada, nie może prowadzić postępowania. Nie jest zasadne obciążanie takim ryzykiem Wykonawcy, który składa ofertę i zawiera umowę w zaufaniu do organów administracji działający w zgodzie z obowiązującymi przepisami.

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje swoje stanowisko. Zamawiający jest jedynie wykonawcą budżetu zatwierdzonego przez organa, na których pracę Zamawiający nie ma wpływu. Jednocześnie brak zapewnionych środków uniemożliwi realizację umowy, stąd przedmiotowe uregulowanie jest w pełni uzasadnione.

Pytanie 33

§ 9 ust. 2 Umowy - Zamawiający wskazał, że zastrzega sobie możliwość potrącenia naliczonych kar umownych z wynagrodzenia należnego wykonawcy. W § 9 Umowy nie przewidziano procedury reklamacyjnej umożliwiającej wykonawcy zgłoszenie zastrzeżeń, co do zasadności nałożenia na niego kary umownej i niezwłoczne usunięcie uchybień w wykonaniu umowy. Kary umowne powinny przysługiwać Zamawiającemu tylko i wyłącznie w przypadku, gdy niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania nastąpiło z winy Wykonawcy, co w praktyce oznacza konieczność istnienia procedury, w toku której Strony mają możliwość zaprezentowania swoich stanowisk. Zgodnie

z wyrokiem Sądu Najwyższego z dnia 20 marca 1968 r. (sygn. Akt II CR 419/67): „(...) jeżeli wykonanie lub nienależyte wykonanie danego zobowiązania jest następstwem okoliczności, za które strona zobowiązana nie ponosi odpowiedzialności (art. 471 k.c.), kary umownej nie nalicza się”. W związku z powyższym wnoszę o wprowadzenie w § 9 Umowy procedury reklamacyjnej umożliwiającej wykonawcy zgłoszenie zastrzeżeń, co do zasadności nałożenia na niego kary umownej i niezwłoczne usunięcie uchybień w wykonaniu Umowy.

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje zapisy wzoru umowy. Zgodnie z treścią art. 483 w zw. z art. 471 kodeksu cywilnego kara umowna należna jest niezależnie od winy Wykonawcy, a może być stosowana w przypadku niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania. Prawo potrącenia przewidziane jest przepisami art. 498 kodeksu cywilnego. W przypadku skutecznego zakwestionowania naliczonych i potrąconych kar umownych Wykonawcy przystąpić będzie roszczenie zwrotne do Zamawiającego.

Pytanie 33

§ 9 ust. 1 Umowy - wskazane kary umowne są rażąco wygórowane. Kary umowne powinny służyć dyscyplinowaniu wykonawcy, ale nie powinny stanowić dodatkowego źródła dochodu dla Zamawiającego, jak również powinny być adekwatne dla zaistniałego uchybienia. Zastrzeżone przez Zamawiającego kary są wysoce nadmierne. W związku z tym wnoszę o ich obniżenie o 25 %.

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje zapisy wzoru umowy. Proponowany w projekcie umowy zapis jest zgodny z prawem, a jego oparcie znajduje się w art. 353¹ kodeksu cywilnego. Przepisy prawa nie obligują bowiem stron do określenia limitu kar umownych możliwych do naliczenia. Z punktu widzenia Zamawiającego istotne jest, aby przedmiot umowy został wykonany terminowo i z właściwą jakością, a wykonawca, jako profesjonalista na rynku, zobowiązany jest do dotożenia należytej staranności w celu prawidłowego wykonania umowy tak, aby konieczność naliczenia kar umownych nie została zaktualizowana.

Pytanie 34

§ 9 ust. 3 Umowy - Wykonawca zwraca się o ograniczenie odpowiedzialności określonej w ust. 3 do wysokości szkody rzeczywistej. Szkody z tytułu utraconych korzyści (*lucrum cessans*) są i tak rzadko dochodzone w praktyce sądowej jako niezwykle trudne do określenia i udowodnienia. Jednocześnie fakt, że Wykonawcy muszą wziąć ich ryzyko pod uwagę, naraża Zamawiającego na podwyższenie kosztów oferty.

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje zapisy wzoru umowy. Zgodnie z przepisami art. 361 kodeksu cywilnego naprawienie szkody obejmuje straty, które poszkodowany poniósł, oraz korzyści, które mógłby osiągnąć, gdyby mu szkody nie wyrządzono. W przywołanym przepisie nie przewidziano limitowania odszkodowania do wartości zobowiązania kontraktowego. Z uwagi na ważny interes społeczny istotne jest to, aby Wykonawca realizujący umowę ponosił pełną odpowiedzialność za wszelkie jego działania i zaniechania związane z realizacją przedmiotu umowy.

Pytanie 35

§ 9 ust. 4 Umowy - wnoszę o doprecyzowanie, że wykonawca nie ponosi odpowiedzialności również w przypadku, gdy niewykonanie lub nienależyte wykonanie umowy jest wynikiem działania osób trzecich, na które wykonawca nie ma jakiegokolwiek wpływu.

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje zapisy wzoru umowy. Zgodnie z treścią art. 472 kodeksu cywilnego dłużnik odpowiedzialny jest za niezachowanie należytej staranności. Z punktu widzenia Zamawiającego istotne jest, aby przedmiot umowy został wykonany terminowo, a Wykonawca, jako profesjonalista na rynku, zobowiązany jest do dotożenia należytej staranności w celu prawidłowego wykonania umowy. To na Wykonawcy ciąży obowiązek właściwego zorganizowania realizacji przedmiotu umowy i wyeliminowania wszelkich ryzyk związanych z ewentualnymi trudnościami umożliwiającymi właściwe wykonanie umowy. Zamawiający nie może ponosić odpowiedzialności za ryzyka, które w ramach prowadzonej przez siebie działalności winien wziąć na siebie Wykonawca. Zamawiający, któremu zależy na terminowym wykonaniu zobowiązania, oczekuje właściwej staranności Wykonawcy przy realizacji umowy, w tym również ponoszenia odpowiedzialności za maksymalnie szeroką kategorię przypadków nieterminowej realizacji umowy, co dopingować ma Wykonawcę do należytego przygotowania procesu wykonywania umowy oraz właściwej staranności przy jej realizacji.

Pytanie 36

§ 11 Umowy – Wnoszę o wyjaśnienie, czy wykonawca może posługiwać się referencjami uzyskanymi od Zamawiającego w innych postępowaniach o udzielenie zamówień.

Odpowiedź

Referencje uzyskane od Zamawiającego nie podlegają obostrzeniom z § 11 wzoru umowy.

Pytanie 37

§ 11 ust. 6 Umowy – wnoszę o potwierdzenie, że chodzi jedynie o kopię umowy zawartej z pracownikiem, o którym mowa w § 5 ust. 6 Umowy.

Wnoszę o wyjaśnienie na jakim etapie i w jakim terminie Wykonawca będzie zobowiązany do przekazania umów, w SIWZ i umowie jest bowiem mowa jedynie o obowiązku przekazania oświadczenia dot. zatrudnienia.

Wnoszę również o potwierdzenie, że ze względu na panującą sytuację (pandemia koronawirusa i wymuszenie pracy zdalnej) kopie umów, o których mowa w tym ustępie będą mogły być przekazywane w formie elektronicznej – skan poświadczony za zgodność z oryginałem podpisem elektronicznym.

Odpowiedź

Tak, chodzi o kopię umowy zawartej z pracownikiem, o którym mowa w § 5 ust. 6 wzoru umowy. Zamawiający informuje że weryfikacja zatrudnienia pracowników wykonawcy będzie odbywać się w terminach zawartych w wezwaniu skierowanym do wykonawcy na etapie realizacji, umowy, może odbywać się na podstawie kopii umów o pracę potwierdzonych za zgodność z oryginałem przez osoby umocowane do występowania w imieniu wykonawcy. Zamawiający dopuszcza też, aby dokumentacja ta była przesyłana w formie elektronicznej.

Pytanie 38

ZAŁĄCZNIK NR 1 DO SIWZ ust 4: Karty wchodzące w skład poszczególnych zestawów muszą być rozdzielone i umieszczone w osobnych pudełkach, oznaczonych w sposób wskazujący na numer zestawu.

PYTANIE DO ZAMAWIAJĄCEGO Czy zamawiający dopuszcza rozwiązanie polegające na przestaniu w formie elektronicznej listy zawierającej numery przesyłek ze wskazaniem, do którego zestawu się odnoszą.

Odpowiedź

Zamawiający dopuszcza takie rozwiązanie

Pytanie 39

Dotyczy SIWZ, pkt. 8., ppkt. 8.1. i 8.4. liczba 2)

Czy zamawiający naniesie poprawkę do SIWZ i wskaże właściwy punkt odniesienia w miejsce komentarza „Błąd! Nie można odnaleźć źródła odwołania”, który wydaje się redakcyjnym chochlikiem?

Odpowiedź

Zamawiający zauważył błędne odwołania w pkt. 8 SIWZ, ppkt. 8.1. i 8.4. ppkt 2), które powstały w wyniku przekonwertowania pliku word do pdf. Poprawił błąd publikując siwz z właściwym odwołaniem w dniu 30.04.2020r.

Pytanie 40

Dotyczy OPZ pkt. 2

Czy zamawiający potwierdzi, że dostawa kart SIM będzie konieczna tylko w przypadku nowych aktywacji (numerów)?

Odpowiedź

Zamawiający wymaga zachowania ciągłości dostępu do usług będących przedmiotem zamówienia. W przypadku technicznej możliwości dalszego użytkowania aktualnie posiadanych kart SIM, Zamawiający będzie wymagał dostawy nowych kart SIM w przypadku niedostosowania obecnie posiadanych kart do urządzeń, z których korzystają ankierzy (np. nieodpowiedni format karty).

Pytanie 41

Dotyczy OPZ pkt. 5.

Czy komentarz, który Zamawiający zamieścił pod tabelą:

„Miesięczny limit transferu danych stanowi kryterium oceny ofert – Wykonawca będzie świadczył usługę zgodnie z zadeklarowanym w Ofercie limitem transferu danych.

Odnosi się do wyróżnienia *), którym Zamawiający oznaczył w tabeli Zestaw_2, przy pakiecie danych?

Odpowiedź

Komentarz odnosi się do Zestawu_2

Pytanie 42**Dotyczy OPZ pkt. 5. oraz SWIZ pkt. 14., Kryterium_2**

Zamawiający przyzna maksymalną ilość punktów za przyznanie maksymalnego pakietu danych 6 GB. Czy zamawiający potwierdzi, że dotyczy to tylko aktywacji dla Zestaw_2?

Odpowiedź

Zamawiający potwierdza.

Pytanie 43**Dotyczy OPZ pkt. 5.**

Czy Zamawiający potwierdzi, że w przypadku Zestawu_1, opis dostępności usług no-limit nie dotyczy transmisji danych?

Odpowiedź

Zamawiający potwierdza i zaznacza, że Zestaw_1 nie powinien udostępniać usługi transmisji danych.

Pytanie 44**Dotyczy OPZ pkt. 5.**

Czy zamawiający zgodzi się, aby rozszerzyć zakres usług no-limit dla Zestawu_1 o dostęp do MMS? Powszechnie numeru głosowe, mają dostęp do rozwiązania MMS jako integralne rozwiązanie dedykowane dla numerów głosowych. Szczególnie pomocne, gdy trzeba przestać zdjęcie, co nie jest możliwe gdy numer nie ma dostępu do Internetu. Niniejsze rozwiązanie jest bez wpływu na całościowy koszt. Obecnie dostęp do sieci LTE stanowi marginalne zajęcie infrastruktury przez transmisję generowaną MMS'ami.

Odpowiedź

Zamawiający wyraża zgodę.

Pytanie 45**Dotyczy OPZ pkt. 10.**

Proszę o potwierdzenie, że ewentualne zablokowanie kart, nie wiąże się z zawieszeniem opłat a ma jedynie charakter zabezpieczenie numeru przed niepowołanym wykorzystaniem w chwili, gdy karta SIM zostanie np. utracona.

Odpowiedź

Zamawiający potwierdza.

Pytanie 46

Zwracamy się o wyjaśnienie, w jakim terminie zgodnie z treścią dokumentacji przetargowej należy przedłożyć oferty? W treści ogłoszenia Zamawiający określił, iż oferty winny być złożone do dnia 8 maja do godziny 8.00. Natomiast w treści s.i.w.z. zastrzeżono, iż oferty należy składać do dnia 08 kwietnia 2020 r. do godz. 9:00.

Ponadto zwracamy uwagę na jeszcze jedną okoliczność. Zgodnie z treścią art. 38 ust. 1 Pzp Zamawiający jest obowiązany udzielić wyjaśnień treści s.i.w.z. niezwłocznie, jednak nie później niż na 2 dni przed upływem terminu składania ofert pod warunkiem że wniosek o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia wpłynął do zamawiającego nie później niż do końca dnia, w którym upływa połowa wyznaczonego terminu składania ofert. W niniejszym postępowaniu jest to dzień 4 maja br. Ponadto jak podkreśla się Prezes UZP : „ustawa Pzp nie zawiera regulacji odnoszących się do kwestii obliczania terminów wskazanych w jej przepisach, lecz w myśl art. 14 ustawy Pzp, w zakresie nieuregulowanym ustawą do czynności zamawiającego oraz wykonawców podejmowanych w ramach postępowania zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny (Dz. U. z 1964 r. Nr 16, poz. 93, ze zm.). (...) Jeżeli początkiem terminu oznaczonego w dniach jest pewne zdarzenie, nie uwzględnia się przy obliczaniu terminu dnia, w którym to zdarzenie nastąpiło. Dzień rozumiany jest jako doba. Liczy się go od północy do północy i obejmuje on 24 godziny”. Zarazem skoro termin upływa dopiero o północy, bez znaczenia jest również okoliczność, iż ewentualne przesłanie wniosku nastąpiłoby po godzinach pracy Zamawiającego, ujawnionych w s.i.w.z. Nieuzasadnione skrócenie ustawowego terminu samodzielnie przez Zamawiającego w postanowieniach SIWZ jest niedopuszczalne i nie może wywoływać negatywnych skutków dla wykonawców. Biorąc pod uwagę powyższe, wszelkie wnioski o wyjaśnienie s.i.w.z. przedłożone do godziny 24.00 w dniu 4 maja br. skutkują na podstawie art. 38 ust. 1 Pzp obowiązkiem Zamawiającego udzielenia wyjaśnień.

Centrum Informatyki Statystycznej

Alcja Niepodległości 208, 00-925 Warszawa
tel. 22 608 31 44
cissek@stat.gov.pl
cis.stat.gov.pl

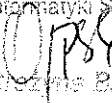
Zwracamy uwagę na to, iż niniejsze postępowanie poza możliwością skorzystania ze środków odwoławczych może być także zgodnie z treścią art. 165 ustawy Pzp poddane kontroli doraźnej Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych wszczętej z urzędu lub na wniosek w przypadku uzasadnionego przypuszczenia, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia doszło do naruszenia przepisów ustawy, które mogło mieć wpływ na jego wynik.

Odpowiedź

Zamawiający dokonuje zmiany terminu składania i otwarcia ofert.

Ustalając nowy termin składania ofert: 12.05.2020 godz. 10:00. Otwarcie ofert odbędzie się w dniu 12.05.2020 o godz. 12:00

Z upoważnienia Dyrektora
Centrum Informatyki Statystycznej


Grzegorz Bańka

Centrum Informatyki Statystycznej

Aleja Niepodległości 208, 00-925 Warszawa
tel. 22 608 31 44
cissek@stat.gov.pl
cis.stat.gov.pl