



Znak: CIS-WAZ.271.13.2026

Warszawa, dnia 25.09.2026 r.

Zamawiający:

Centrum Informatyki Statystycznej
Al. Niepodległości 208, 00-925 Warszawa

Do zainteresowanych wykonawców

Dotyczy: Postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego **CIS-WAZ.271.13.2026 pn. Rozbudowa przestrzeni dyskowej Zamawiającego w oparciu o dostawę 16 dysków do modułów HPE D3940 Storage Module.**

- I. Zamawiający informuje, że w terminie określonym zgodnie z art. 135 ust. 2 u ustawy Pzp, wykonawcy zwrócili się do zamawiającego z wnioskiem o wyjaśnienie treści SWZ.

W związku z powyższym, zamawiający udziela następujących wyjaśnień:

Pytanie 8

Dotyczy Punktu 1: Sprzeczne zapisy dotyczące rozpoczęcia biegu gwarancji

Pytanie 1: W Załączniku nr 3 do SWZ (Wzór umowy) w § 4 ust. 1 pkt 2 Zamawiający określił, że data podpisania Protokołu odbioru instalacji i konfiguracji rozpocznie bieg terminu gwarancji. Identyczny zapis znajduje się w Rozdziale V pkt 2 OPZ. Z kolei w § 10 ust. 2 Wzoru umowy wskazano, że okres gwarancji obowiązuje od daty podpisania końcowego protokołu odbioru. Zapisy te wykluczają się wzajemnie, co może rodzić spory kompetencyjne w przypadku awarii. Czy w związku z powyższym Zamawiający usunie sprzeczność i ujednolici treść § 10 ust. 2 Wzoru umowy poprzez nadanie mu brzmienia: „Okres gwarancji, o którym mowa w ust. 1 obowiązuje od daty podpisania Protokołu odbioru instalacji i konfiguracji (wzór nr 1B)”?

Odpowiedź:

§ 10 ust. 2 Wzoru umowy otrzymuje brzmienie „2. Okres gwarancji, o którym mowa w ust. 1 obowiązuje od daty podpisania bez zastrzeżeń Protokołu odbioru instalacji i konfiguracji wzór nr 1B.”

Pytanie 9

Dotyczy Punktu 2: Zapisy potencjalnie niezgodne z ustawą PZP (rażące kary i brak określenia winy)

Pytanie 2: W § 11 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 Wzoru umowy przewidziano kary umowne za zwłokę w wysokości 1% wynagrodzenia brutto za każdy dzień, a łączny limit kar w § 11 ust. 3 określono na poziomie aż 35%. Zwracamy uwagę, że stawka na poziomie 1% dziennie ma charakter konfiskatoryjny i jest rażąco nieproporcjonalna do wartości przedmiotu zamówienia, podobnie jak limit rzędu 35%. Takie zapisy przerzucają na Wykonawcę nadmierne ryzyko gospodarcze, co narusza równowagę stron stosunku zobowiązaniowego oraz art. 433 pkt 2 PZP. Prosimy o zmianę na obniżenie kar umownych we wskazanych paragrafach z 1% do standardowego poziomu 0,2% za każdy dzień zwłoki oraz proporcjonalne obniżenie łącznego limitu kar umownych do poziomu nie wyższego niż 20% wartości brutto umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy wzoru umowy.

Pytanie 10

Pytanie 3: W Rozdziale III pkt 8 OPZ Zamawiający obciąża Wykonawcę pełnymi kosztami przywrócenia środowiska w razie awarii, nakładając 8-godzinny czas na podjęcie działań. Mając na uwadze specyfikę środowiska VMware vSAN, awaria może wystąpić niezależnie od prac wdrożeniowych Wykonawcy (np. z powodu ukrytych błędów w oprogramowaniu/firmware sprzętu po stronie Zamawiającego). W obecnym brzmieniu zapis ten narusza art. 433 pkt 1 PZP (odpowiedzialność wykonawcy za okoliczności, za które wyłączną odpowiedzialność ponosi Zamawiający). Prosimy o doprecyzowanie wskazanego punktu dodając klauzulę o winie, nadając mu następujące brzmienie: „Koszty związane z przywróceniem środowiska do sprawności z okresu przed pracami Wykonawcy ponosi Wykonawca w pełnej wysokości, pod warunkiem, że awaria nastąpiła z wyłącznej, udowodnionej winy Wykonawcy”

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że zgodnie z rozdziałem III pkt. 8 OPZ - 8 godzin dotyczy przywrócenia środowiska do sprawności w razie awarii wywołanej przez Wykonawcę.

Pytanie 11

Dotyczy Punktu 3: Zapisy odbiegające od standardów na rynku IT

Pytanie 4: W § 9 ust. 3 Wzoru umowy, regulującym przeniesienie autorskich praw majątkowych (m.in. do dokumentacji wdrożeniowej), Zamawiający wymienia pola eksploatacji takie jak: nadawanie za pośrednictwem satelity, nadawanie przez organizację telewizyjną (pkt 1) oraz wykorzystywanie w utworach audiowizualnych (pkt 6). Katalog ten jest całkowicie nieadekwatny do specyfiki dokumentacji technicznej/wdrożeniowej dysków twardych. Czy Zamawiający wyraża zgodę na wykreślenie z § 9 ust. 3 punktów dotyczących nadawania RTV i utrwalania w utworach audiowizualnych, zawężając pola eksploatacji wyłącznie do tych, które są faktycznie niezbędne do wewnętrznego korzystania z dostarczonej dokumentacji technicznej i oprogramowania?

Odpowiedź:

W § 9 ust. 3 Wzoru umowy Zamawiający wykreśla pkt 6. Natomiast § 9 ust. 3 pkt 11 otrzymuje brzmienie: „ 10) wykorzystywanie w materiałach wydawniczych oraz we wszelkiego rodzaju mediach komputerowych” Zmiana numeracji kolejnych punktów w ust 3 następuje odpowiednio.

Pytanie 12

Pytanie 5: W Rozdziale V pkt 10 lit. a) OPZ określono maksymalny czas naprawy na 15 dni roboczych. Z kolei w § 11 ust. 1 pkt 3 Wzoru umowy zapisano, że za opóźnienie w naprawie gwarancyjnej zostanie nałożona kara w wysokości 500 zł za każdą rozpoczętą godzinę zwłoki. Łączenie rozliczeń dziennych (15 dni roboczych na usunięcie wady) z rygorystycznymi karami liczonymi godzinowo (od północy) tworzy ryzykowną asymetrię operacyjną. Czy w związku z określeniem terminu naprawy w ujęciu dziennym, Zamawiający wyraża zgodę na zmianę sposobu naliczania kar umownych w § 11 ust. 1 pkt 3 Wzoru umowy ze stawki godzinowej na stawkę dzienną (np. 1000 zł za każdy rozpoczęty dzień zwłoki w usunięciu awarii)?

Odpowiedź:

§ 11 ust. 1 pkt 3 Wzoru umowy otrzymuje brzmienie : 3. Za przekroczenie terminu wykonania zobowiązań gwarancyjnych związanych z usuwaniem zgłaszanych awarii, określonego w § 10 ust. 5 pkt 1 umowy, w wysokości 1000,00 zł za każdy rozpoczęty dzień zwłoki (od godziny 00:00 po upływie terminu).

Pytanie 13

Pytanie 6: W Rozdziale IV pkt 3 lit c) oraz d) OPZ Zamawiający zakłada zaledwie 2 dni robocze dla Wykonawcy na naniesienie ewentualnych poprawek do dokumentacji wdrożeniowej. Wymaga to zaangażowania wysoko wykwalifikowanych inżynierów poza standardowym cyklem prac wdrożeniowych, co w przypadku złożonej dokumentacji może być terminem niewykonalnym i generującym kary umowne za opóźnienia. Czy Zamawiający wydłuży czas na wprowadzenie poprawek do dokumentacji wdrożeniowej (Rozdział IV pkt 3 lit. c) z 2 dni roboczych do minimum 5 dni roboczych, aby umożliwić Wykonawcy dostarczenie dokumentacji na najwyższym poziomie technicznym?

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy zawarte w OPZ.

Pytanie 14

Pytanie 7: W udostępnionym pliku Excel Formularza Cenowego (Załącznik nr 4 do SWZ) w komórkach wyliczających kwotę VAT (G6, G7, G8) zastosowano formułę bez funkcji zaokrąglenia do dwóch miejsc po przecinku (=F6*\$H\$5), podczas gdy w kolumnie wartości netto (F) zastosowano funkcję =ROUND(...). W konsekwencji wiersz podsumowania „Razem” (G9 i H9) sumuje ułamkowe, niezaokrąglone wartości VAT, co przy określonych stawkach jednostkowych prowadzi do powstawania błędów zaokrągleń (różnicy 1 grosza pomiędzy sumą widocznych pozycji wierszowych a kwotą podsumowania).

Czy Zamawiający poprawi formuły w arkuszu Excel w kolumnie VAT (G) oraz brutto (H), wymuszając zaokrąglenie wartości w każdej pozycji do 2 miejsc po przecinku (np. =ROUND(F6*\$H\$5, 2)), aby wyeliminować ryzyko wystąpienia błędu rachunkowego w ofercie i niezgodności z wymogami KSeF?

Odpowiedź:

Zamawiający poprawi oczywiste omyłki rachunkowe jeżeli takie wystąpią w złożonej ofercie.

Pytanie 15

Pytanie 8: W Formularzu Cenowym (Załącznik nr 4 do SWZ) wyodrębniono trzy osobne pozycje cenowe: Lp. 1 (Dostawa dysków), Lp. 1.1 (Zainstalowanie i konfiguracja) oraz Lp. 1.2 (Dokumentacja wdrożeniowa). Natomiast w § 2 ust. 1 Wzoru Umowy (Załącznik nr 3 do SWZ) wynagrodzenie zostało podzielone wyłącznie na dwa elementy: 1) dostawę, instalację i konfigurację dysków oraz 2) opracowanie dokumentacji wdrożeniowej. Powoduje to niespójność pomiędzy strukturą oferty a zapisami umowy. Czy Zamawiający ujednolici treść § 2 ust. 1 Wzoru Umowy z Formularzem Cenowym poprzez wyodrębnienie w umowie trzech analogicznych pozycji wynagrodzenia lub zaktualizuje Formularz Cenowy tak, aby bezpośrednio odpowiadał strukturze wynagrodzenia z § 2 ust. 1 Wzoru Umowy?

Odpowiedź:

Zamawiający wpisze do § 2 umowy, wartości obliczone - zsumowane wg. formularza cenowego.

Pytanie 16

Pytanie 9: W kolumnie A Formularza Cenowego zastosowano numerację 1, 1.1 oraz 1.2. W standardowej metodyce kosztorysowej oznaczenia podrzędne (1.1, 1.2) wskazują na pozycje składowe wchodzące w skład pozycji nadrzędnej (1). Jednocześnie w wierszu „Razem” zastosowano formułę =SUM(F6:F8), która sumuje wartości ze wszystkich trzech wierszy jako równorzędne, co stoi w sprzeczności z przyjętą strukturą numeracji.

Czy Zamawiający dokona korekty oznaczeń w kolumnie A Formularza Cenowego, wprowadzając jednolitą numerację ciągłą (np. pozycje 1, 2, 3), aby wyeliminować wątpliwości interpretacyjne co do równorzędności poszczególnych elementów zamówienia?

Odpowiedź:

Wiersz „Razem” jednoznacznie wskazuje na sposób obliczenia ceny oferty.

Pytanie 17

Pytanie 10: (dotyczy weryfikacji gwarancji na portalu HPE):

W Załączniku nr 3 do SWZ (Wzory Protokołów Odbioru), w Protokole nr 1B pkt 11 Zamawiający wymaga potwierdzenia, że na portalu HPE będzie widoczna „długość terminu gwarancji taka sama jak deklarowana w ofercie Wykonawcy”. Zwracamy uwagę, że Rozdział III pkt 11 OPZ wymagał jedynie informacji o „aktywnym statusie wsparcia”. Sposób wyświetlania terminu gwarancji na części rozbudowywane w zewnętrznych, globalnych systemach informatycznych producenta (HPE) jest procesem zautomatyzowanym, niezależnym od woli Wykonawcy (np. dziedziczenie gwarancji po urządzeniu bazowym), natomiast Wykonawca i tak jest w pełni związany terminem gwarancji wynikającym z zawartej Umowy. Czy Zamawiający, w celu ujednolicenia Protokołu 1B z OPZ, usunie z pkt 11 Protokołu nr 1B zapis: „oraz długość terminu gwarancji była taka sama jak deklarowana w ofercie Wykonawcy”, pozostawiając jedynie wymóg wykazania aktywnego statusu wsparcia, zgodnie z brzmieniem Rozdziału III pkt 11 OPZ?

Odpowiedź:

Protokół odbioru instalacji i konfiguracji wzór nr 1B został zmieniony w tym zakresie wyjaśnieniami i zmiana SWZ opublikowanymi w dnia 10.09.2026r.

Pytanie 18

Pytanie 11: (dotyczy częściowej rezygnacji z instalacji):

W Rozdziale III pkt 5 OPZ Zamawiający zastrzegł sobie prawo do rezygnacji z instalacji części dysków. Tymczasem Wzór Protokołu nr 1B nie przewiduje możliwości wskazania, jaka dokładna liczba dysków (oraz które konkretnie numery seryjne) została fizycznie zainstalowana, wymuszając jedynie deklaratywne zaznaczenie opcji TAK/NIE w pkt 1 dla całej puli urządzeń.

Czy Zamawiający zmodyfikuje Wzór nr 1B Protokołu odbioru instalacji i konfiguracji poprzez dodanie tabeli (analogicznej do tej z Protokołu nr 1A) lub pola tekstowego, pozwalającego na precyzyjne wpisanie liczby oraz numerów seryjnych dysków, które faktycznie podlegały instalacji i konfiguracji z woli Zamawiającego?

Odpowiedź:

Zamawiający dokonuje zmiany Wzór nr 1B Protokołu odbioru instalacji i konfiguracji poprzez dodanie tabeli na wpisanie liczby oraz numerów seryjnych dysków, które będą podlegały instalacji i konfiguracji z woli Zamawiającego

Pytanie 19

Pytanie 12: (dotyczy potwierdzenia nienaruszalności danych): Rozdział III pkt 8 OPZ zakłada rygorystyczną odpowiedzialność Wykonawcy za ewentualne uszkodzenie zgromadzonych w środowisku produkcyjnym danych i konfiguracji. Aby formalnie zamknąć etap prac instalacyjnych i potwierdzić ich prawidłowe, bezpieczne zakończenie, niezbędne jest potwierdzenie przez administratorów Zamawiającego integralności środowiska w momencie odbioru.

Czy Zamawiający wyraża zgodę na dodanie do Wzoru nr 1B (Protokół odbioru instalacji i konfiguracji) dodatkowego punktu 12 o brzmieniu: „Zamawiający potwierdza poprawność i integralność środowiska po przeprowadzonych pracach oraz brak uszkodzeń w konfiguracji i zgromadzonych danych, o których mowa w rozdziale III pkt 8 OPZ – TAK/NIE”?

Odpowiedź:

Zamawiający modyfikuje Protokół odbioru instalacji i konfiguracji wzór nr 1B, dodając zapis w brzmieniu: „Zamawiający potwierdza poprawność i integralność środowiska po przeprowadzonych pracach oraz brak uszkodzeń w konfiguracji i zgromadzonych danych, o których mowa w rozdziale III pkt 8 OPZ – TAK/NIE. „

Pytanie 20

Pytanie 13: (dotyczy wygaśnięcia kontraktu na ramę Synergy a gwarancji na dyski):

Zamawiający w Rozdziale III pkt 11 OPZ oraz w Protokole nr 1B pkt 11 wymaga, aby dostarczone dyski posiadały aktywny status wsparcia na portalu internetowym HPE. Zgodnie z zasadami licencjonowania i serwisu producenta (HPE), dyski rozbudowujące moduły D3940 dziedziczą status wsparcia z kontraktu serwisowego HPE Tech Care Basic wDMR SVC ramy HPE Synergy 12000. Z uwagi na fakt, że Wykonawca udziela 3-letniej gwarancji własnej na dyski, czy Zamawiający potwierdza, że w przypadku nieprzedłużenia przez Zamawiającego trwającego kontraktu serwisowego na ramę HPE Synergy, wygaszenie aktywnego statusu dysków na portalu HPE nie będzie stanowiło naruszenia warunków gwarancji Wykonawcy, a po tym terminie świadczenia gwarancyjne i wymiana części będą realizowane bezpośrednio przez Wykonawcę?

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że w przypadku nieprzedłużenia przez Zamawiającego trwającego kontraktu serwisowego na ramę HPE Synergy aktywnego statusu dysków na portalu HPE nie będzie stanowiło naruszenia warunków gwarancji Wykonawcy, a po tym terminie świadczenia gwarancyjne i wymiana części będą realizowane bezpośrednio przez Wykonawcę

Pytanie 21

Pytanie 14: Dotyczy: Rozdział III pkt 3 lit. d) OPZ – Wymóg dostarczenia dysków nieprzeznaczonych, w dniu składania ofert, przez producenta do wycofania z produkcji.

Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie treści Rozdziału III pkt 3 lit. d) OPZ w kontekście oficjalnej nomenklatury i cyklu życia produktów producenta infrastruktury (HPE).

W oficjalnym systemie konfiguracyjnym producenta HPE (HPE OCA) dla aktualnie produkowanych i oferowanych w kanale dystrybucyjnym dysków klasy Multi Vendor SSD publikowane są z wyprzedzeniem planowane daty zakończenia przyjmowania zamówień handlowych (status Discontinued / End of Sales – zaplanowany dla modelu dysku, który zamierza zaoferować Wykonawca - na dzień 30 listopada 2026 r.).

Pragniemy zaznaczyć, że:

1. Status Discontinued w systemach HPE oznacza wyłącznie planowaną datę zakończenia przyjmowania nowych zamówień handlowych na dany kod opcyny (End of Sales), a do tej daty dyski są w 100% aktywne, fabrycznie produkowane i dostarczane z bieżących taśm montażowych producentów Tier-1 w programie HPE Multi Vendor.
2. Zgodnie z polityką wsparcia HPE, wyznaczenie daty Discontinued na dzień 30.11.2026 r. nie wpływa na wsparcie techniczne – HPE gwarantuje pełną dostępność oryginalnych części zamiennych oraz aktualizacji oprogramowania układowego (firmware) przez okres co najmniej 5 lat od daty Discontinued (tj. co najmniej do końca 2031 roku), co w pełni zabezpiecza 3-letni okres gwarancyjny wymagany przez Zamawiającego.
3. Na dzień składania ofert oraz w momencie planowanej dostawy oferowane dyski znajdują się w pełnej, oficjalnej sprzedaży handlowej producenta.

Mając na uwadze powyższe, czy Zamawiający potwierdza, że zapis Rozdziału III pkt 3 lit. d) OPZ należy rozumieć w ten sposób, że za spełniające wymagania uznaje się dyski fabrycznie nowe, które w dniu składania ofert są objęte aktywną sprzedażą w oficjalnym kanale producenta HPE, a ich oficjalnie planowana przez producenta

data zakończenia sprzedaży (status Discontinued / End of Sales) przypada po dacie składania ofert (np. z datą Discontinued ustaloną na dzień 30 listopada 2026 r. lub późniejszą)?

Odpowiedź:

Zamawiający dokonał zmiany SWZ w dniu 10.09.2026r. poprzez wykreślenie zapisu w rozdziale III pkt 3 lit. d) OPZ – Wymóg dostarczenia dysków nieprzeznaczonych, w dniu składania ofert, przez producenta do wycofania z produkcji

Pytanie 22

Pytanie 15: Dotyczy: Rozdział V pkt 27 OPZ – Warunki gwarancji przy wymianie dysku na wolny od wad.

Zwracamy się z wnioskiem o wyjaśnienie i zmianę treści Rozdziału V pkt 27 OPZ.

Wskazany zapis stanowi, że w przypadku wymiany wadliwego dysku na nowy, okres gwarancji dla tego dysku wynosi minimum rok, lecz nie krócej niż termin gwarancji zapisany w umowie, liczony od daty wymiany.

Zwracamy uwagę, że w segmencie rozwiązań serwerowo-macierzowych Enterprise (HPE) standardowe warunki wsparcia producenta dla części zamiennych dostarczanych w ramach serwisu (RMA) zakładają, że wymieniony komponent dziedziczy okres gwarancji urządzenia bazowego lub otrzymuje gwarancję 90-dniową (w zależności od tego, który okres jest dłuższy). Producent sprzętu nie udziela nowej, 3-letniej gwarancji na części zamienne wymieniane w trakcie trwania kontraktu serwisowego.

Wymóg, aby pojedynczy wymieniony dysk uzyskiwał nową gwarancję wykraczającą poza 3-letni okres trwania umowy podstawowej, powoduje, że po zakończeniu umowy Wykonawca zostałby obciążony niemożliwym do ubezpieczenia u producenta ryzykiem finansowym, co narusza zasadę proporcjonalności oraz art. 433 pkt 2 ustawy PZP.

Mając na uwadze powyższe czy Zamawiający dokona zmiany treści Rozdziału V pkt 27 OPZ poprzez nadanie mu następującego, rynkowego brzmienia:

„27. W przypadku, jeżeli świadczenie gwarancyjne polegać będzie na wymianie wadliwego dysku na wolny od wad, okres gwarancji dla tego dysku będzie równy pozostałemu do końca umowy okresowi gwarancji, jednak nie krótszy niż 90 dni (lub okres gwarancji udzielany na część zamienną przez producenta dysku).”?

Odpowiedź:

Zamawiający nie zgadza się na zmianę treści Rozdziału V pkt. 27 OPZ. Zamawiający podtrzymuje zapisy zawarte w OPZ. Okres gwarancji dla dysku objętego świadczeniem gwarancyjnym będzie obejmował minimum rok, jednak nie krócej niż termin gwarancji zapisany w umowie, od daty zakończenia procesu wymiany.

Pytanie 23

Pytanie 16: (dotyczy wygaśnięcia kontraktu na ramę Synergy a gwarancji na dyski):

Prosimy o wskazanie warunków obecnego kontraktu serwisowego dla obudów Synergy i serwerów, w których będą instalowane dyski, w szczególności: Zamawiający wymaga dostarczenia dysków z rozszerzonym wsparciem na 3 lata. Pragniemy nadmienić, że w przypadku podzespołów takich jak dyski, rozszerzony serwis nie jest możliwy do wyceny osobno, gdyż realizowany jest na warunkach, zasadach oraz w czasie trwania takim jak obudowy Synergy czy samych serwerów, w których dysk jest zainstalowany. Rozszerzony okres wsparcia dysków musi zatem być równy co do czasu i warunków serwisowych rozszerzonemu okresowi wsparcia na obudowę Synergy/serwerów w jakim jest zainstalowany. Prosimy zatem o podanie na jakich warunkach realizowany jest obecny kontrakt serwisowy dla obudów/serwerów, których dotyczy rozbudowa i do kiedy (jaka jest data końca kontraktu serwisowego) oraz przez kogo jest świadczony? Jednocześnie prosimy o modyfikację SWZ w taki sposób, aby rozszerzony serwis na wymagane postępowaniem dyski był równy co do parametrów i czasu trwania zgodnym z obecnym kontraktem serwisowym. W przeciwnym wypadku prosimy o dopuszczenie dostarczenia dysków na ogólnych zasadach gwarancyjnych.

Odpowiedź:

Zamawiający nie jest zobowiązany do wskazania warunków obecnego kontraktu serwisowego dla obudów Synergy i serwerów, w których będą instalowane dyski.

Zamawiający nie wymaga dostarczenia dysków z rozszerzonym wsparciem na 3 lata. Zamawiający wymaga dostarczenia dysków z 3 letnim okresem gwarancji świadczonej przez wykonawcę.

II. Zamawiający działając na podstawie art. 137 ust. 1 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (dalej: ustawa Pzp), **dokонуje modyfikacji:**

1. „Wzór nr 1b Protokół odbioru instalacji i konfiguracji” Wzory protokołów odbioru stanowiący załącznik we wzorze umowy załącznika nr 3 do SWZ

Treść wyjaśnień i modyfikacji SWZ stanowią integralną część Specyfikacji Warunków Zamówienia w tym: Wzór nr 1B Protokołu odbioru instalacji i konfiguracji (stanowiący załącznik do wzoru umowy) zmieniony w dniu 25.09.2026r

/-/ Marcin Piekarek

Dyrektor

Centrum Informatyki Statystycznej



Signed by /
Podpisano przez:

Marcin Piotr
Piekarek

Date / Data: 2026-
09-25 15:43

Protokół odbioru instalacji i konfiguracji
protokół częściowy

Zamawiający

Centrum Informatyki Statystycznej
Al. Niepodległości 208, 00-925 Warszawa

Wykonawca

.....

Osoby dokonujące odbioru

w imieniu Zamawiającego

w imieniu Wykonawcy

.....
imię i nazwisko

.....
imię i nazwisko

Na podstawie **umowy nr/CIS-WAZ.271.13.2026 z dnia**, której przedmiotem jest **rozbudowa przestrzeni dyskowej Zamawiającego w oparciu o dostawę 16 dysków do modułów HPE D3940 Storage Module**, strony umowy potwierdzają, że Wykonawca:

- 1) dostarczone do siedziby zamawiającego dyski do modułów pamięci masowej przeznaczone do zainstalowania w półkach dyskowych HPE D3940 Storage Module umieszczonych w infrastrukturach serwerowo-sieciowych HPE Synergy12000 Frame, zainstalował fizycznie w miejscach wskazanych przez Zamawiającego oraz przypisał je do serwerów podlegających rozbudowie wskazanych przez Zamawiającego TAK* / NIE*
- 2) dokonał analizy środowiska HPE Synergy Zamawiającego i vSAN (Zamawiający dysponuje dokumentacją środowiska) pod kontem schematu instalacji w środowisku HPE Synergy Zamawiającego istniejących dysków i przydzielenia ich do serwerów oraz vSAN-a - TAK* / NIE*
- 3) przedstawił do akceptacji przez Zamawiającego sposób instancji i konfiguracji dysków w środowisku HPE Synergy Zamawiającego oraz vSAN - TAK* / NIE*
- 4) po uzyskaniu akceptacji Zamawiającego zainstalował i skonfigurował zarówno w środowisku HPE Synergy (OneView) jaki i vSAN (Vmware) dyski zgodnie z zaakceptowanym przez Zamawiającego schematem - TAK* / NIE*
- 5) dokonał fizycznego montażu dysków w kasetach HPE D3940 Storage Module frame-ów HPE Synergy tak by była możliwa prezentacja ich przestrzeni dyskowej do serwerów podlegających rozbudowie wskazanych przez Zamawiającego - TAK* / NIE*
- 6) dodał za pomocą OneView dyski jako nowe logical JBOD do Server Template odpowiednich dla serwerów podlegających rozbudowie wskazanych przez Zamawiającego - TAK* / NIE*
- 7) dodał za pomocą OneView dyski do Server Profiles odpowiednich dla serwerów podlegających rozbudowie wskazanych przez Zamawiającego. Profile serwerów po operacji wymiany są widoczne jako „konsystentene” - TAK* / NIE*
- 8) wykonał update profilów serwerów podlegających rozbudowie wskazanych przez Zamawiającego - TAK* / NIE*
- 9) po dokonanej rozbudowie OneView prezentuje poprawną pracę (w tym również bez ostrzeżeń i alertów) dysków, serwer template, serwer profile, logical JBOD - TAK* / NIE*
- 10) brak zgłaszanych przez OneView alertów i błędów oraz „nie konsystencji” związanych z dyskami, serwer template, serwer profile, logical JBOD, serwerami podlegającymi rozbudowie oraz poprawnie rozpoznawana przestrzeń dyskowa (dostarczonych przez Wykonawcę dysków) przez vSAN i podlegające rozbudowie serwery wskazane przez Zamawiającego - TAK* / NIE*
- 11) Zamawiający potwierdza poprawność i integralność środowiska po przeprowadzonych pracach oraz brak uszkodzeń w konfiguracji i zgromadzonych danych, o których mowa w rozdziale III pkt 8 OPZ TAK* / NIE*.

Wykonane prace instalacje i konfiguracje zakończone w dniu 2026, są zgodne z zapisami OPZ - TAK* / NIE*

Specyfikacja instalacji w załączniku do niniejszego protokołu

Wynik odbioru umowy w zakresie określonym powyżej:

Została wykonana należycie *)

- 1) w terminach określonych w umowie - TAK / NIE *)
- 2) bez zastrzeżeń zgodnie z wymaganiami określonymi w umowie i załącznikach - TAK / NIE *)

Nie została wykonana należycie *), ponieważ:

Niniejszy protokół sporządzono w trzech jednobrzmiących egzemplarzach, dwa dla Zamawiającego i jeden dla Wykonawcy.

*) niepotrzebne skreślić

W imieniu Zamawiającego

data podpis

W imieniu Wykonawcy

data podpis

Specyfikacja instalacji i konfiguracji

Lp.	Producent	Pojemność	Model	Part number	Numer seryjny	Uwagi
1						
...						
16						